

Christian Theological Monthly

Lehrer und Lehrer (Vol. LXXVI)
Magazin für Ev.-luth. Theologie (Vol. LIV)
Theol. Monthly (1897—1909) - Theol. Monthly (Vol. X)

Vol. II

December, 1931

No. 12

	Page
ENGELDORF, EM.: The Theology of Grace.....	881
KRETZMANN, P. B.: Rasse, Nation, Kirche, Gemeinde, Synode.....	888
MUELLER, J. A.: Theology and the Social Sciences.....	908
LAETSON, W. J.: Studies in the History of the Church.....	909
LOTH, A. M.: Haggai's Prophecy.....	920
Dispositionen über die zweite Synodalversammlung angeordnetes Evangelium.....	928
Theological Review.....	939
Book Review.....	952

Ein Prediger hat nicht selten zu hören, daß ein Ding, das die Leute mehr
also das was sie nicht verstehen, und was sie nicht begreifen, das die gute
die rechte Sache ist, und was sie nicht verstehen, und was sie nicht begreifen, das die gute
auch das rechte ist, und was sie nicht verstehen, und was sie nicht begreifen, das die gute
die die Sache ist, und was sie nicht verstehen, und was sie nicht begreifen, das die gute
falscher ist, und was sie nicht verstehen, und was sie nicht begreifen, das die gute
führen. — 1 Cor. 11, 8.

Rev. J. A. Mueller, Editor, and Other Staff
COLUMBIA PUBLISHING CO., St. Louis, Mo.

CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY

Edited by
THE FACULTY OF CONCORDIA SEMINARY
ST. LOUIS, MO.

EDITORIAL COMMITTEE:

PROF. W. ARNDT
PROF. THEO. LAETCHE
PROF. L. FUERNBERGER
PROF. R. H. KRETZMANN

BOOKS REVIEWED:

Brockmeyer, Otto: Jesus I
Glover, T. R.: The World of the New Testament
Machler, Wilhelm: Die Einheit und Reinheit der Jesus
Rumler, Mary
Carpenter, R. D., P. A. C. H. Q. 1, Woolf, R. L.: God and the
Universe
Barnes, A. J. & Meyer, H. C.: Liebe, Glaube, Nachfolge
Gold, W. H.: Christmas Traditions
Bettelheim, G. A.: The Parables of Jesus
Long, R. G.: Parables of Jesus

Address all communications to the Editorial Committee in care
of the Managing Editor

Prof. P. H. Kretzmann, 321 De Mun Ave., St. Louis, Mo.

All business correspondence is to be addressed to the publishers

Concordia Publishing House, cor. Jefferson Ave. and Market St.
St. Louis, Mo.

Published monthly, \$1.00 per annum anywhere in the world,
payable in advance.

Entered at the Post Office at St. Louis, Mo., as second-class matter,
assurance of mailing at special rate of postage provided for in
Section 1103, Act of October 3, 1917, authorized on July 1, 1918.

Concordia Theological Monthly

VOL. II

DECEMBER, 1931

No. 12

The Theology of Grace.¹⁾

FRIENDS OF THE FACULTY AND OF THE STUDENT-BODY OF CONCORDIA SEMINARY: —

We are met here to commemorate the death, to commemorate the life and work, of Dr. Francis Pieper, the faithful witness of the Gospel of grace.

His ministry had one object. Like St. Paul, who declared: "But none of these things move me, neither count I my life dear unto myself, so that I might finish my course with joy, and the ministry which I have received of the Lord Jesus, to testify the Gospel of the grace of God" (Acts 20, 24) — like St. Paul Dr. Pieper determined not to know anything in the Church and in the Seminary save Jesus Christ, and Him crucified, save the grace of God in Christ, that bringeth salvation and hath appeared unto all men.

From first to last he testified the Gospel of salvation by grace. In the first booklet he wrote, in 1880, on the Augsburg Confession, he said: "All false religions are alike in this, that they instruct men to gain God's grace and salvation through something good in themselves. Holy Scripture, however, teaches that the righteousness which avails before God and saves is the righteousness of Christ, which God through grace imputes to him that believes in Christ."²⁾ And in 1931, in his last public utterance, Dr. Pieper declared: "Scripture teaches that God has already declared the whole world to be righteous in Christ, that therefore not for the sake of their good works, but without the works of the Law, by grace, for Christ's sake, He justifies, that is, accounts as righteous, all those who believe in Christ, that is,

1) Since at the time of Dr. F. Pieper's death the majority of the students of Concordia Seminary had been dismissed for the summer vacations, a special service commemorating the sainted teacher's life and work was held in the Seminary chapel when regular work had been resumed in fall. It was on this occasion that this address was delivered.

2) *Das Grundbekenntnis der evangelisch-lutherischen Kirche*, p. 94.

believe, accept and rely on, the fact that for Christ's sake their sins are forgiven." ³⁾ And that has been his ministry all these years. Faithfully he employed the great gifts bestowed upon him by his gracious Lord: his thorough knowledge of Scripture and of theology, the keenness of his intellect, the clearness of his thinking, and the clarity of his style, and that sublime eloquence which gives utterance to the firm assurance and the fervent joy and gratitude lodging in the heart of one who has experienced the wonders of grace—he put it all to one use: to teach and impress, to maintain and spread, the sweet Gospel of grace.

A faithful witness of the Gospel of grace, he preached it in its fulness. He did not abate one jot or tittle of it. He believed, and he confessed, these glorious truths: that the grace of God, gained by Christ, is a universal grace; that salvation comes to the sinner by grace alone; and that it is conveyed to him through the Gospel and the Sacraments. Hear his words: "The apostle does not say: God was in Christ, reconciling one half or the fourth part of the world unto Himself, but 'the world.' The world—and here there is no restriction nor limitation—has been reconciled to God nineteen hundred years ago by the Lamb that took away the sins of the world, has been absolved in God's heart of all sin and guilt, has been justified." ⁴⁾ Hear him again: "The Lutheran Church teaches most positively that man is converted, justified, and saved by grace alone (*sola gratia*). Any admixture of man's cooperation, achievement, worthiness, less degrees of guilt, own works, or whatever name it be given is rejected by the Lutheran Church as a radical perversion of the Christian religion." ⁵⁾ And again: "As the Lutheran Church teaches the *gratia universalis* and the *sola gratia*, so also it teaches and insists that the grace of God, gained by Christ, is most certainly offered and conferred through the external means of grace." ⁶⁾ Dr. Pieper kept the theology of grace inviolate. It must not be curtailed in any way. It must not be compromised by any sort of compromise. He treasured and preserved every single feature and phase and aspect of it.

For it is the article of supreme importance. It lies at the center of the body of Christian doctrine. All other articles either lead up to it or are based on it. And the perversion of any doctrine has its roots in the perversion of the doctrine of grace. Dr. Pieper puts it thus: "In order to retain the purity of the Christian doctrine, it is not merely helpful, but absolutely necessary to know and to maintain that justifying and saving grace is *favor Dei propter Christum*." ⁷⁾ And thus, just as in Scripture every doctrine is brought into relation

3) *Brief Statement*, etc., § 17.

4) *Lehre und Wehre*, 75, 199.

5) *Atlantic Dist.*, 9, 28.

6) *Atlantic Dist.*, 9, 36.

7) *Chr. Dog.*, II, 12.

with the doctrine of grace, Dr. Pieper, the exponent of the theology of grace, would inevitably, whatever *locus* he was treating, on whatever subject he was writing, begin or end with this article. It dominated his heart, and out of it, and back to it, flowed all his theological thinking.

Again, it is the article of supreme importance because the sinner absolutely needs it: Unless grace does all, absolutely all, the sinner, helpless in every way, must perish. And unless grace is offered to all, without restriction and limitation, the terrified sinner must despair. Dr. Pieper never tired of inculcating this. "Every poor sinner stands in need of, and must cling to, both the unrestricted universal grace and the unrestricted 'by grace alone' lest he despair and perish."⁸⁾ And again: "These two truths are the rod and staff that must support us on our pilgrimage in this world if we are to reach our heavenly home, gained for us by Christ at so great a cost."⁹⁾ And, presenting the matter from another angle: "*Der im Evangelium ausgesprochene gratuitus Dei favor propter Christum ist der unbewegliche Gnadenhimmel, der ueber die christliche Kirche ausgespannt ist und unter dem die Christen durch den Glauben wohnen und wirken. Durch das Anschauen dieses Gnadenhimmels ENTSTEHT der Glaube, wird der Glaube ERHALTEN und ist der Glaube ein lebendig, schaeftig, taetig, maechtig Ding.*"¹⁰⁾ Nothing less than sole grace and universal grace will serve the sinner. And by the grace of God many who had before been trusting in themselves in the hour of utmost need did cast themselves on the *sola gratia*. Dr. Pieper was wont to point to the case of Copernicus, the Roman Catholic, to the inscription on his tomb: "Not the grace that Paul received do I crave nor the favor by which Thou gavest pardon to Peter, but that grace only that Thou didst grant to the thief on the cross, that only I ask for."¹¹⁾ He would point to the case of Grotius, the Arminian, who on his death-bed, under the ministration of a Lutheran theologian, found true comfort in the article of free grace. "'To this, and to this only, the one [the Lutheran Quistorp] points; in this, and in this only, the other [Grotius] rests.' Trench."¹²⁾ He would point to the case of Chrysostom, who in his writings infringed on the *sola gratia*, but face to face with God prayed: "As Thou, O Lord, didst not repel one who was like me, that sinful woman, that harlot, when she approached and touched Thee, mayest Thou be moved by the same mercy towards me, the sinner, as I approach and touch Thee."¹³⁾ Nor will anything less than "grace for all" do. Even Calvin declared that in the hour of doubt and spiritual affliction one must look to those passages of Scripture which speak of universal grace.¹⁴⁾

8) *Brief Statement*, etc., § 16.

9) *Lehre und Wehre*, 72, 297.

10) *Chr. Dog.*, II, 13.

11) *Atlantic Dist.*, 9, 33.

12) *Chr. Dog.*, II, 444.

13) *Atlantic Dist.*, 9, 33.

14) *Chr. Dog.*, II, 54.

The article of saving grace must therefore be preserved in its purity and integrity. It is a matter of life and death to the Church. The faithful witness in our midst ever reminded the Church of what this article means to her. Hear his ringing words: "The Christian Church would be committing suicide if she relinquished the doctrine of the *sola gratia*." Again — and let us hear the words in the original that we may the better visualize the man as he stands before us with flashing eye, thundering into our ears God's message: "*Lassen wir die Lehre, dass wir aus Gnaden ALLEIN glaeubig, gerecht und selig werden, FUER UNSERE PERSON fahren, so gehen wir selbst verloren. Bezeugen wir diese Lehre nicht als KIRCHE, so sind wir als Kirche nichts nutz in der Welt. Wir sind dann nicht mehr das Salz der Erde, sondern nur noch in den Mist nuetze. Wehe der Missourisynode, wenn sie aufhoeren sollte, die sola gratia zu bezeugen! Sie verdiente dann, in alle Winde zersprengt und so gruendlich vom Erdboden gefegt zu werden, dass ihre Staette sie nicht mehr kennt. Sie haette das Erbe der Reformation von sich geworfen.*"¹⁵⁾ And this earnest testimony, following that of Dr. Walther and taken up by thousands of others, has resulted in producing this condition of affairs that the faintest denial, or implication of a denial, of the *sola gratia* or the *gratia universalis* in our circles would at once arouse a storm of shocked protest throughout the borders of the Missouri Synod and the Synodical Conference, and all the resources of the Church, patient instruction, earnest admonition, and fervent appeal, would be applied, anxiously and unceasingly, till the offense would be removed. We as a Church have been trained to treasure and guard the Gospel of grace.

He stood as a faithful witness and withstood the temptation which comes upon every theologian, the urge to shade this article sufficiently to make it acceptable to carnal reason. Carnal reason declares you must either sacrifice universal grace in order to maintain sole grace or give us the *sola gratia* in the interest of the *gratia universalis*. It would seem so. But Scripture denies the alternative. Scripture teaches both. And the theology of grace calls for Biblical thinking. Thank God that our teacher was endowed with Biblical thinking and unhesitatingly applied the principle which Dr. Walther, who followed the Formula of Concord, which followed Luther, who followed St. Paul, enunciated in these words: "This is the Lutheran way: when we find two statements in Scripture which we cannot harmonize, we accept both at full value and believe both just as they stand."¹⁶⁾

Thus Dr. Pieper gazed into the full glory of the Gospel of grace — and how he loved it! He lived for it. He labored for it. What labor, what loving care, he expended on every treatise, every

15) *Atlantic Dist.*, 9, 29. 34.

16) *Lehre und Wehre*, 36, 50.

chapter, he wrote in this matter! How closely he examined every sentence, every phrase, every word, and carefully weighed them for days and weeks before he would give utterance to them lest any uncertainty should anywhere be created regarding either the *gratia universalis* or the *sola gratia*! The Gospel of grace must be kept inviolate to the Church and the dying world.

He loved it and held every man in the highest esteem who confessed it. We know how he looked up to, and admired and loved, his teacher Dr. Walther. And what lay at the bottom of it? He says: "We think we are not saying too much when we state that after Luther and Chemnitz perhaps no teacher of our Church has presented the doctrine of justification so vividly and forcefully as Walther."¹⁷ And wherever in the Church a voice was raised, be it ever so faintly, for the Gospel of grace, his ear was attuned to hear it, and he added his own voice to give it volume. And when there was a pronounced Lutheran ring to it, how his heart leaped for joy! When a Lutheran churchman of America declared at the Lutheran World Convention of 1929: "'By grace alone' — that is the heart of Lutheranism," and unfolded this thesis over against both synergism and Calvinism, Dr. Pieper had the entire paper republished in the CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY and uttered the wish: "May the Lutheran Church of America and of the world give this essay full consideration!"¹⁸ He loved the chief article of Christianity and did all that lay in his power to have it universally studied, accepted, and cherished.

His faithful testimony has borne much fruit. A theologian of the American Lutheran Church expresses it thus: "It must certainly be credited to him and Walther that the *sola gratia*, from which the Lutheran Church ever drew her sustenance and which she always proclaimed, attained more and more definitely, also in its theological presentation, its full meaning and force in the Lutheran Church of this country and that clear and clean theological thinking was promoted."¹⁹ Christian theology owes much to Dr. Pieper. And they owe him a debt of eternal gratitude who to-day, because of his and his pupils' ministry, are kneeling before the Throne of Grace and praying: "But though my sins are black as night, I dare to come before Thy sight Because I trust Thy Son. In Him alone my trust I place, Come boldly to Thy throne of grace, And there commune with Thee. Salvation sure, O Lord, is mine, And, all unworthy, I am Thine, For Jesus died for me."

How shall we deal with the precious heritage Dr. Pieper has passed on to us? A great trust has been committed to us. God is holding us accountable for our administration of it. At the dedica-

17) *Lehre und Wehre*, 36, 10. 19) *Kirchl. Zeitschrift*, 1931, p. 433.

18) *CON. THEOL. MTHLY.*, 1, 338.

tion of Concordia Seminary in 1882 Dr. Walther spoke the burning words: "May the mouth of that teacher who shall at any time utter one word in our new Concordia against Christ's free grace and against His alone true Word be smitten by God and stopped forever!"²⁰⁾ Dr. Pieper and his colleagues were faithful to their trust. Concordia Seminary, by the grace of God, through the ministry of Dr. Pieper and his colleagues stands to-day as of yore for the free and universal, the alone-saving grace of God. And we, seeing how God has dealt with us, cannot do other than raise our right hands to heaven and take the solemn vow: Let my right hand forget her cunning if I fail thee, O Jerusalem! Let my tongue cleave to the roof of my mouth if I withhold from thee one word of the Gospel of grace! God helping us, we shall keep the vow. The prayer with which our sainted teacher closed his essay at the Delegate Synod of 1926 must be our prayer: "Dear Savior Jesus Christ, graciously grant us that we may never betray the alone-saving Christian doctrine of grace, but remain faithful confessors of it for the honor of Thy holy name and the salvation of man! Amen."²¹⁾ TH. ENGELDER.

Reich Gottes, Kirche, Gemeinde, Synode.

Um den Begriff der christlichen Lehre, des corpus doctrinae, recht zu veranschaulichen, hat man sich schon von jeher verschiedener Bilder bedient. Man hat die Summa der Lehren einem Gebäude verglichen, worin die verschiedenen Teile, Fundament, Wände, Dach usw., den verschiedenen Fundamental- und Nichtfundamentallehren, den mehr oder weniger wichtigen Teilen der biblischen Wahrheit, entsprechen. Oder man hat geredet von einer Kette, in der die einzelnen Lehren die Glieder sind. Hin und wieder findet sich auch wohl der Vergleich von einem Baum, der mit seinen Wurzeln im Boden des Wortes Gottes steht, dessen Stamm die Lehre von Christo und der Rechtfertigung allein aus Gnaden ist und dessen Krone und Früchte die übrigen Lehren des corpus doctrinae sind. Oder man hat geredet von einem Türbogen, dessen Grundlage die Schrift ist, dessen einzelne Steine die Lehren der Schrift sind und dessen Schlussstein die Lehre von der Rechtfertigung ist.

Der letzte Vergleich ist in mehr als einer Hinsicht besonders passend. Für den gläubigen Theologen ist selbstverständlich die Schrift die eine Grundlage aller Lehren, die in der Kirche vorgetragen werden, sei es vom Lehrstuhl, sei es von der Kanzel aus. Die einzelnen Lehren der Schrift sind aufs innigste miteinander verbunden und stützen einander. Nimmt man auch nur eine aus dem Zusammenhange des Lehrkörpers heraus, so kommt der ganze Bogen, resp. das ganze Gebäude, dem er

20) *Lutheraner*, 79, 372.

21) *Lehre und Wehre*, 72, 329.

dient, in Gefahr. Wird aber vollends der Schlußstein entfernt, dann bricht der Bogen zusammen.

Unter den Lehren des *corpus doctrinae*, die sehr eng mit dem Schlußstein der Lehre von der Rechtfertigung verbunden sind und sie stützen, steht mit an erster Stelle die Lehre von Kirche und Amt. Dies haben schon die Reformatoren des sechzehnten Jahrhunderts, namentlich Luther, klar erkannt, wie man das schon aus seiner Schrift „Von der babylonischen Gefangenschaft der Kirche“ vom Jahre 1520 sieht, wo er in dem Abschnitt „Von der Weihe“ sowohl das allgemeine Priestertum der Gläubigen als auch das eigentliche Gemeinde- oder Pfarramt bespricht. Das hat in neuerer Zeit auch D. Walther erkannt, weswegen er den Spruch 1 Petr. 2, 9 gleichsam zu seinem Motto machte, sonderlich in Verbindung mit seinen klassischen Schriften auf diesem Gebiet, „Kirche und Amt“ und „Die rechte Gestalt einer vom Staate unabhängigen Ortsgemeinde“.

Worin der Zusammenhang zwischen der Lehre von der Rechtfertigung eines armen Sünders vor Gott und der von der Kirche besteht und welches ihre Wechselbeziehung ist, ist unschwer zu erkennen. Der durch die Zueignung der Vergebung der Sünden gerechtfertigte Sünder besitzt das Vollmaß aller Gaben der Gnade Gottes. Diese gipfeln, was dies zeitliche Leben anlangt, in dem geistlichen Priestertum der Gläubigen. Jeder Christ ist kraft des Glaubens an seinen Heiland ein König und ein Priester vor Gott und dem Vater. Damit ist ihm zugleich die Gewalt des Amtes der Schlüssel übergeben, vor allem der Löseschlüssel, der in der Verkündigung des Evangeliums seine eigentliche Gestalt gewinnt; aber auch der Bindeschlüssel, kraft dessen er dem Unbußfertigen die Sünde behält und ihm somit während der Zeit seiner Unbußfertigkeit das Himmelreich zuschließt. Hierzu kommt noch die öffentliche Verwaltung des Amtes der Schlüssel, das Ausüben der Funktionen des Gemeinde- oder Pfarramtes von Gemeinschaft wegen, an der der einzelne Christ als Glied der Gemeinde einen Anteil hat. Jede Einmischung in die Rechte einer Ortsgemeinde, wie diese nach Gottes Ordnung besteht, jede Anwendung einer hierarchischen Verfassung, ist ein Eingriff in die Rechte des geistlichen Priestertums der Christen, wie ihnen dies durch die Rechtfertigung zugesichert ist.

Es folgt demnach, daß wir in der Lehre von der Kirche, spezifisch auch in den Unterabteilungen dieser Lehre, vom geistlichen Priestertum der Christen, von der Kirche im eigentlichen und im uneigentlichen Sinne, von der Ortsgemeinde, vom Predigtamt im allgemeinen und vom Pfarramt, uns genau an Gottes Wort zu halten haben. Und da es sehr leicht ist, in Sachen der Religion und der Lehre den Weg der Philosophie zu gehen, so muß der lutherische Theolog doppelt vorsichtig sein, daß er sich in seinen Darlegungen aller einschlägigen Fragen genau an Gottes Wort hält. Daß er dabei die normierte Norm der lutherischen Bekenntnisse nicht aus den Augen verliert, muß von vornherein feststehen.

Wir nehmen bei unserer Untersuchung zunächst den Begriff „Reich Gottes“ vor, weil dieser im allgemeinen der umfassendste von allen Ausdrücken ist, um die es sich handelt. Wenn wir von vornherein alle Stellen ausschalten, die offenbar nur von weltlicher, irdischer Herrschaft reden, so finden wir, daß der Ausdruck Reich, Reich Gottes, Reich Christi, Himmelreich usw. (*basileia*, β. τῶν οὐρανῶν, β. τοῦ θεοῦ) in der Schrift mehr als 160mal vorkommt, mehr als zwanzigmal im Alten Testament, sonderlich im Buche Daniel, und etwa 140mal im Neuen Testament. Bedienen wir uns der in der Dogmatik gebräuchlichen Einteilung in Machtreich, Gnadenreich und Ehrenreich, so finden wir hier reichlich Bezüge. Wenn z. B. Ps. 103, 19 steht: „Der Herr hat seinen Stuhl im Himmel bereitet, und sein Reich herrschet über alles“, so sind wir nicht einen Augenblick im Zweifel, was gemeint ist. Wenn aber Dan. 3, 33 und 4, 31 gesagt wird, daß Gottes Reich ewiglich währet und seine Herrschaft für und für, dann hat man guten Grund zu der Annahme, daß der Ausdruck so umfassend ist wie der in der Dogmologie des Vaters: „Dein ist das Reich“, oder auch der in der zweiten Bitte: „Dein Reich komme.“ Wenn ferner Matth. 25, 1 steht: „Dann wird das Himmelreich gleich sein zehn Jungfrauen“, dann ist die Bezugnahme auf das Gnadenreich (auf die Kirche in ihrer äußeren Gestalt) ebenso klar erkennbar wie die in V. 34 desselben Kapitels „Ererbet das Reich“ auf das Ehrenreich.

Es muß aber bei einer genauen Untersuchung des Begriffs scharf unterschieden werden. An einigen Stellen heißt *basileia* ausschließlich oder doch zunächst das Gnadenreich im strengeren Sinne, als die Gesamtzahl derer, die wirklich unter dem Banner des Evangeliums, des großen Gnadenkönigs, marschieren und von ihm regiert werden. So Matth. 3, 2 („Das Himmelreich ist nahe herbeikommen“); vgl. 4, 17; 4, 23 („predigte das Evangelium von dem Reich“); 6, 33 („Trachtet am ersten nach dem Reich Gottes“); 11, 11 („Der aber der Kleinste ist im Himmelreich, ist größer denn er“); 11, 12 („Von den Tagen Johannes des Täufers bis hieher leidet das Himmelreich Gewalt“); 12, 28 („So ich aber die Teufel durch den Geist Gottes austreibe, so ist je das Reich Gottes zu euch kommen“); 13, 52 („ein jeglicher Schriftgelehrter, zum Himmelreich gelehrt, ist gleich einem Hausvater“) usw. In diesen Stellen ist der Begriff „Reich“ oder „Himmelreich“ offenbar identisch mit dem der Kirche im eigentlichen Sinn, als der Gesamtzahl aller derjenigen, die tatsächlich im Glauben an Jesum Christum als ihren Heiland stehen. — Ganz eng verbunden aber mit dieser Bedeutung des Wortes „Reich“ oder „Himmelreich“ ist die, welche den Begriff Reich ausdehnt auf die Gesamtzahl derjenigen, die sich äußerlich zu dem Panier des Königs halten, unter denen aber auch solche sind, die ihm vielleicht wohl mit dem Munde Treue gelobt haben, in Wahrheit aber Heuchler sind, also nicht faktisch Glieder des Reiches genannt werden können. Diese Bedeutung finden wir sonderlich in den Gleichnissen des Heilandes,

wie Matth. 13, 24 („Das Himmelreich ist gleich einem Manne, der guten Samen auf seinen Acker säete“); 13, 47 („Abermal ist gleich das Himmelreich einem Netz“); 18, 23 („Das Himmelreich ist gleich einem Könige, der mit seinen Knechten rechnen wollte“); 20, 1 („Das Himmelreich ist gleich einem Hausvater, der am Morgen ausging, Arbeiter zu mieten in seinen Weinberg“); 22, 2 („Das Himmelreich ist gleich einem Könige, der seinem Sohne Hochzeit machte“); 25, 1 („Dann wird das Himmelreich gleich sein zehn Jungfrauen, die ihre Lampen nahmen“) und den Parallelen. — Endlich finden wir eine ganze Anzahl Stellen, in denen der Begriff „Reich“ klar auf das Ehrenreich geht, wie Matth. 25, 34 („Ererbet das Reich, das euch bereitet ist von Anbeginn der Welt“); Mark. 14, 25 („bis auf den Tag, da ich's neu trinke in dem Reich Gottes“); Luk. 12, 32 („Es ist eures Vaters Wohlgefallen, euch das Reich zu geben“); 23, 42 („Herr, gedenke an mich, wenn du in dein Reich kommst“); Apost. 14, 22 („Wir müssen durch viel Trübsal in das Reich Gottes gehen“) und sonderlich in den späteren Büchern des Neuen Testaments.

Dies mag für den Zweck dieses Artikels genügen; eine genauere Untersuchung wird einzelne Abweichungen ergeben. Aber wir sind jetzt in der Lage, eine nähere Beschreibung und vielleicht auch eine Definition des Begriffes „Reich Gottes“ zu wagen. In einem Artikel, betitelt „Der biblische Begriff des Reiches Gottes“ (Kirchl. Zeitschrift, August 1931), nennt Prof. D. M. Neu vier Merkmale des Gottesreiches, zunächst des Volkes Israel, die ihre Anwendung dann aber auch im Neuen Testament finden, nämlich 1. daß Israel nicht von sich aus zum Reich Gottes geworden ist, sondern nur durch Gottes Gnadentat; 2. die Einwohnung Gottes in Israel; 3. die Alleingültigkeit des göttlichen Willens; 4. die Aufgabe des Gottesreiches, Licht und Träger des Heils für die andern Völker zu sein und sie auch dem Reiche zuzuführen. Der ganze Artikel zeigt, daß der Verfasser mit Recht in dem Begriff des Reiches Gottes mehr eine innere Eigenschaft als eine äußere Form, mehr die Gnadenkraft des Herrschers als den Gehorsam der Untertanen betont sieht. — Wesentliche Eigenschaften des Reiches Gottes nennt auch die Schrift, und zwar an mehreren Stellen *κατ' ἐξοχήν*, wie Röm. 14, 17: „Das Reich Gottes ist nicht Essen und Trinken, sondern Gerechtigkeit und Friede und Freude in dem Heiligen Geiste“, und sonderlich auch Luk. 17, 20. 21: „Da er aber gefragt ward von den Pharisäern: Wann kommt das Reich Gottes? antwortete er ihnen und sprach: Das Reich Gottes kommt nicht mit äußerlichen Gebärden. Man wird auch nicht sagen: Siehe, hie oder da ist es. Denn sehet, das Reich Gottes ist inwendig in euch.“ Das *ἐντός ὑμῶν* des letzten Ausdrucks hat schon viele Schwierigkeiten gemacht. Prof. Neu erklärt es in dem genannten Artikel so: „Jesus will zu den Pharisäern sagen: Viel wichtiger, als nach den äußeren Zeichen zu fragen, an deren Auftreten man das Kommen des Reiches Gottes erkennen kann, ist das andere, nämlich daß ihr erkennt,

daß das Reich Gottes jetzt schon in eurer Mitte vorhanden ist, nämlich in mir und meiner Person.“ Aber bei dieser Auffassung hätte man ja doch eine äußere Gebärde, ein äußeres Zeichen. Dem Kontext entsprechender ist jedenfalls die Luthersche Auffassung und Erklärung der Stelle: „Da der Evangelist spricht: Sie oder da ist Christus und dergleichen, ist von dem ganzen Christo, das ist, von dem Reich Christi, geredet, wie das mit Gewalt erzwingt der Text Luk. 17, 20 f., da er spricht: „Das Reich Gottes kommt nicht mit äußerlichen Gebärden. Man wird auch nicht sagen: Siehe, hie, siehe, da ist's, welches die andern Evangelisten also ausreden: Sie oder da ist Christus. Das ist alles so viel gesagt: Christus' Reich steht nicht in äußerlichen Dingen, Stätten, Zeiten, Personen, Werken, sondern, wie er daselbst sagt, das Reich Gottes ist *inwendig in euch*“ [nicht bloß „in eurer Mitte“]. Daraus folgt nun nicht, daß Christus nirgend sei, sondern daß er allenthalben sei und alles erfülle, Eph. 1, 23.“ (Wider die himmlischen Propheten, XX, 282 f.)

Daß das „Inwendig in euch“ hinweist auf die Fülle der Gnadengaben Christi, die durch den Glauben des Christen Eigentum geworden sind, führt Luther gewaltig aus in einer Predigt am Tage Barbara (XI, 1928 f.): „Gottes Reich, dadurch er regiert über alle Gläubigen und dieselbigen als ein getreuer König beschirmt, strafet, besoldet, leitet, weist usw., sie auch wiederum auf ihn gänzlich vertrauen, seine väterliche Zucht und Strafe williglich annehmen und ihm allenthalben in Gehorsam folgen, ist nicht weltlich oder zeitlich, sondern geistlich, steht auch nicht im Essen oder Trinken, Röm. 14, 17, noch keinem äußerlichen Ding, sondern nur in Rechtfertigung, Befriedigung und Tröstung des menschlichen Herzens und der Gewissen. Derhalben ist es nichts anderes denn Vergebung und Begnennung der Sünden, durch welche die Gewissen besetzt, betrübt und verunruhigt werden. Denn zugleich als ein weltlich, zeitlich Reich darin steht, daß die Leute mit Ruhe leben und friedlich sich miteinander nähren mögen, also gibt Gottes Reich solche Dinge geistlich und zerbricht der Sünden Reich und ist nichts anderes denn eine Vertilgung und Vergebung der Sünden. Gott regiert in den Herzen in dem, daß er Friede, Ruhe, Trost darin macht durch sein Wort, gleichwie die Sünde das Widerspiel macht, nämlich Unruhe, Angst und Not. In dem erzeugt Gott seine Herrlichkeit und Gnade in diesem Leben, daß er den Menschen die Sünde hinnimmt und vergibt; solches ist ein Reich der Gnaden. Wenn aber die Sünde mit ihrem Hofgesinde, dem Teufel, Tod und Hölle, den Menschen gar nicht mehr wird anfechten, alsdann wird sein ein Reich der Glorie und der vollkommenen Seligkeit.“

Auf Grund der Schrift und dieser klassischen Erklärung könnte man etwa so definieren: Der Ausdruck „Reich Gottes“ wird gebraucht nicht sowohl mit Absicht auf Personen in ihrem äußeren Stand und in ihrer Beziehung zueinander als vielmehr in bezug auf die Regierung des Heilandes in den Herzen der Gläubigen und mit Absicht auf den Zwed

seines Reiches. Das Reich Gottes in seiner Beziehung zu den Gläubigen ist die durch die Vergebung der Sünden vermittelte Herrschaft des Heilandes in den Herzen der Christen, die in der Herrlichkeit des ewigen Lebens ihren Gipfelpunkt erreichen soll. Dieses Reich ist seinem eigentlichen Wesen nach unsichtbar, weil eben der Glaube und die Wirkungen des Geistes geistlich und darum an sich unsichtbar sind. Trotzdem aber das Reich Gottes in seiner gegenwärtigen Form, unter dem Kreuz, wesentlich unsichtbar ist, so hat es doch die Kennzeichen der Gnadenmittel und kann in einem uneigentlichen Sinne sichtbar genannt werden. Eben in diesem Sinne aber, in der Form, wie das „Reich Gottes“ in der Welt in sichtbaren Gemeinden und Kirchenkörpern besteht, redet die Schrift davon in den Gleichnissen, in denen die Bösen mit den Guten, das Unkraut mit dem Weizen genannt wird. Daher auch die Ausdrücke „ist gleich“, „hat sich also“, „sieht sich so an“. Dies Moment wird aber in der weiteren Besprechung noch klarer hervortreten.

Der Ausdruck „Reich Gottes“ ist der weiteste Begriff, den wir in unserer Serie vor uns haben, schon deshalb, weil er in einigen Stellen das Machtreich und die allmächtige Regierung Gottes über alle Creaturen in sich schließt, aber auch, weil er überhaupt in einem allgemeineren Sinne gehalten ist und gebraucht wird. Der Begriff „Kirche“ (*ἐκκλησία*) ist durchweg scharfer gekennzeichnet und begrenzt. Da dies eine theologische und nicht eine bloß historische oder philologische Abhandlung ist, so versteht sich's am Rande, daß wir von der ursprünglichen Bedeutung von *ἐκκλησία* im Sinne von Volksversammlung, Konvokation von Bürgern, absehen, obwohl wir uns wohl bewußt sind, daß das Wort Apost. 19, 39 und auch wohl B. 40 in dieser Bedeutung vorkommt.

Der Begriff „Kirche“ im dogmatischen Gebrauch ist die una sancta catholica ecclesia, die Gesamtzahl aller Gläubigen der ganzen Welt, die die Versöhnung, so durch Jesum Christum geschehen ist, angenommen haben und so dem Heilande einverleibt worden sind. Dies geht sonderlich hervor aus dem Epheserbrief, dem großen Hohenlied der Lehre von der Kirche. Und der Kolosserbrief führt zum Teil denselben Gedanken aus. Wir lesen Eph. 1, 22: „Und hat alle Dinge unter seine Füße getan und hat ihn gesetzt zum Haupt der Gemeinde [Kirche] über alles“; Kap. 5, 23: „Denn der Mann ist des Weibes Haupt, gleichwie auch Christus das Haupt ist der Gemeinde“; Kol. 1, 18: „Und er ist das Haupt des Leibes, nämlich der Gemeinde“; B. 24: „Und erstatte an meinem Fleisch, was noch mangelt an Trübsalen in Christo für seinen Leib, welcher ist die Gemeinde.“ Der Leib Christi ist die Gemeinde oder Kirche des Herrn, und diese besteht nach Eph. 2, 18 ff. aus allen, die durch Christum den Zugang haben in einem Geiste zum Vater. Alle Gläubigen sind, wie es der Apostel ausdrückt, Glieder seines Leibes, von seinem Fleisch und von seinem Gebeine, Eph. 5, 30. Und derselbe Gedanke wird von dem Apostel Paulus ausgeführt, wenn er Röm. 12, 4 f.

schreibt: „Wir viele sind ein Leib in Christo, aber untereinander ist einer des andern Glied“ und 1 Kor. 12, 27: „Ihr aber seid der Leib Christi und Glieder, ein jeglicher nach seinem Teil.“

Wie aber die *una sancta* dargestellt wird unter dem Bilde von Haupt und Gliedern, so auch unter ähnlichen Vergleichen, die uns denselben Begriff der Gesamtzahl aller Gläubigen gewähren, die alle geistlicherweise mit Christo vereinigt sind. So finden wir Eph. 2, 19 das Bild von Bürgern in dem Gemeinwesen Gottes und von Hausgenossen Gottes und gleich darauf das eines geistlichen Tempels, in dem die einzelnen Christen erbaut werden zu einer Behausung Gottes im Geist. Dasselbe Bild wird von Petrus, 1. Ep. 2, 5, gebraucht: „Und auch ihr, als die lebendigen Steine, bauet euch zum geistlichen Hause und zum heiligen Priestertum.“ Gottes Gebäu oder Gebäude werden die Christen auch genannt 1 Kor. 3, 9, wobei der Apostel als Parallelausdruck jenes Ackerwerk. Und dies Bild wiederum ist ähnlich dem, das wir Joh. 15 finden: „Ich bin der Weinstock, ihr seid die Neben.“ Wohl das ansprechendste Bild dieser Reihe ist das des himmlischen Bräutigams und seiner herrlichen Braut, wie es Eph. 5 so herrlich ausgeführt wird und sonderlich in der Offenbarung hervortritt. Daß die so beschriebene Kirche die Vollzahl der Gläubigen umfaßt, ergibt sich aus der Beschreibung selber, und daß die Kirche in diesem eigentlichen Sinne unsichtbar ist, folgt nicht nur aus dem Wesen des Glaubens und aus der Tatsache, daß der Herr allein die Seinen kennt, sondern auch aus der näheren Bezeichnung des Hauses der Kirche als eines geistlichen Tempels. Mit Recht sagt darum die Augsburgerische Konfession, daß „die christliche Kirche eigentlich nichts anderes ist denn die Versammlung aller Gläubigen und Heiligen“. (Art. VIII.)

Während wir aber so den Begriff „Kirche“ in seiner eigentlichen Bedeutung, und zwar auch gerade auf Grund des biblischen Gebrauchs, als *una sancta*, festhalten, so ist doch zugleich klar, daß der ganze Epheserbrief, sonderlich Kap. 4, zugleich Folie für ein zweites Verständnis des Begriffs „Kirche“ ist, nämlich für die Bezeichnung der Kirche als sichtbare Körperschaft, wie wir auch jetzt noch von der Kirche in ihrer Gesamtheit als christlicher Körperschaft reden, als einer Organisation von Menschen gebildet, die durch ein gemeinschaftliches Bekenntnis und andere Faktoren zusammengehalten werden. Von den Stellen, die Bauer-Göttingen in seiner neuen Ausgabe des Wörterbuchs von Preuschen anführt, können wir ohne starke Bedenken die folgenden anerkennen: Apost. 9, 31 (obgleich hier manche Lesarten den Plural haben) und Phil. 3, 6; vgl. Apost. 15, 9; Gal. 1, 13. Die andern Stellen, die er anführt, beziehen sich ganz klar auf die *una sancta*, ausgenommen etwa 1 Kor. 12, 28, wo man aber mit mindestens ebenso großer Berechtigung an die Einzelgemeinde denken kann. Diese Körperschaft, die von Menschen als christliche Kirche gesehen und anerkannt wird, ist es, die unsere Bekenntnisse fast durchweg im Sinne haben, wenn sie von der

ecclesia reden, obgleich sie genügend scharf unterscheiden zwischen dem äußerlichen Körper, der den Namen führt, und dem in diesem äußeren Körper verborgenen Leib Christi. So redet schon die Augustana (Art. VII und VIII): „Es wird auch gelehrt, daß allezeit müsse eine heilige christliche Kirche sein und bleiben, welche ist die Versammlung aller Gläubigen, bei welchen das Evangelium rein gepredigt und die heiligen Sakramente laut des Evangelii gereicht werden. . . . Item, wiewohl die christliche Kirche eigentlich nichts anderes ist denn die Versammlung aller Gläubigen und Heiligen; jedoch, dieweil in diesem Leben viel falsche Christen und Heuchler sind, auch öffentliche Sünder unter den Frommen bleiben, so sind die Sakramente gleichwohl kräftig, obgleich die Priester, dadurch sie gereicht werden, nicht fromm sind.“ Dieselbe Wahrheit wird in Artikel VII und VIII der Apologie ausgeführt sowie in Artikel XII der Konfordinformel. (Vgl. *Trigl.* 227, 3; 229, 9; 231, 12; 237, 28; 839, 9 und 1099, 14; 843, 26 und 1101, 34; ferner 492, 1; 756, 16; 812, 16; 974, 8. 16. 19. 24 f. 27. 32. 60. 123 f.; 1150, 6. 26.)

Während wir aber diesen Gebrauch des Wortes *ἐκκλησία* anerkennen, sonderlich auch in der Dogmatik, so muß uns doch sofort auffallen, daß das Wort in seiner Beziehung zur Gesamtzahl derer, die kraft ihres Bekenntnisses äußerlich als zur christlichen Kirche gehörig angesehen werden, doch nie auf irgendeine formelle Organisation angewandt wird, die etwa als eine (gesetzlich anerkannte) Körperschaft funktioniert, namentlich durch Besetzung von Ämtern und durch Ausübung gewisser Pflichten von Gemeinschafts wegen. In bezug auf diesen Punkt sind viele Ausführungen und Definitionen, auch in Grammatiken und Wörterbüchern, nicht ganz klar. So vermischt Bauer, wie wir oben erwähnt haben, den Gebrauch des Wortes „Kirche“, indem er Stellen, die sich auf die unsichtbare *una sancta* beziehen, zusammenstellt mit solchen, die sich auf die sichtbare Verbindung oder Körperschaft der Kirche beziehen. Und Robertson sagt in seiner großen Grammatik (2. Aufl., 174) von dem Worte *ἐκκλησία*: „The idea of the word is that of a body or company of believers, whether assembled or not, the body of Christ. This is true at times where the idea of assembly is impossible, as in Acts 8, 3. The word in this sense of body of Christians is used either in the local (Acts 8, 3) or the general sense (Matt. 16, 18). In the general sense the word does not differ greatly from one aspect of the word *παοικαία*.“

In weitaus den meisten Stellen, wo das Wort *ἐκκλησία* vorkommt, das Luther regelmäßig mit „Gemeinde“ übersetzt hat, heißt es genau das, was wir nach neuerem Sprachgebrauch mit dem Worte bezeichnen, nämlich die Lokal- oder Ortsgemeinde, als *ecclesia repraesentativa* der Kirche Christi auf Erden im eigentlichen Sinne. Dieser Verstand des Wortes läßt sich in mehr als neunzig Stellen klar nachweisen, z. B. in Apost. 5, 11; 8, 3; 1 Kor. 4, 17; Phil. 4, 15; Gemeinde in Jerusalem,

Apost. 8, 1; 11, 22; in Kenchreä, Röm. 16, 1; in Korinth, 1 Kor. 1, 2; 2 Kor. 1, 1; in Thessalonich, 1 Thess. 1, 1; 2 Thess. 1, 1; vgl. Offenb. 2, 1. 8. 12. 18; 3, 1. 7. 14. Ganz besonders wird diese Bedeutung von Lokalgemeinde auch gestützt in den nahezu vierzig Stellen, wo das Wort im Plural gebraucht wird, wie Apost. 15, 41; 16, 5; Röm. 16, 16; 1 Kor. 7, 17; 2 Kor. 8, 18 f. 23 f.; Gal. 1, 22; 1 Thess. 2, 14; 1 Kor. 16, 1. 19; 2 Kor. 8, 1; sonderlich auch in der Stelle Apost. 14, 23 (vgl. Tit. 1, 5). — Einige Stellen haben hier freilich den Auslegern Schwierigkeiten gemacht, wie 1 Kor. 11, 18 und Kap. 14, 4. 5. 19. 28. 35, aber ohne wirklichen Grund. Denn wenn in diesen Stellen vom Zusammenkommen, Reden usw. in der Gemeinde die Rede ist, so ergibt doch der Zusammenhang klar, daß es sich um eine Versammlung der Ortsgemeinde handelt, wie wir auch jetzt noch von Gottesdiensten der Gemeinde, von Versammlungen der Gemeinde reden, nämlich per synecdochen, weil eben die in solchen Versammlungen Anwesenden die Gemeinde vertreten. In diesem Zusammenhange dürfte auch darauf hingewiesen werden, daß das Fehlen des Artikels bei dem Nomen in 1 Kor. 14, 35 nicht etwa den Begriff *ἐκκλησία* in die bloße Bedeutung einer gelegentlichen Zusammenkunft abschwächt. Es verhält sich vielmehr so, wie das auch Robertson in seiner großen Grammatik nachweist, daß solche präpositionellen Ausdrücke auch ohne Artikel bestimmt genug sind. (S. 791 f.)

Bei der Betrachtung der Ortsgemeinde, wie sie sich vor Menschenaugen gibt, reden wir mit der Schrift so, daß wir allezeit nur das Wesen der Kirche (und damit auch der Gemeinde) betonen und darum sämtliche sich zur Gemeinde haltenden und ihre Stellung bekennenden Menschen als Heilige ansehen. So redet Paulus die Gemeinde zu Korinth an als „die Geheiligten in Christo Jesu, die berufenen Heiligen“, 1 Kor. 1, 2; vgl. 2 Kor. 1, 1; Eph. 1, 1 und sonst. Jede christliche Gemeinde besteht ihrem Wesen nach aus lauter Heiligen. Wie wir aber von einem Felde sagen, daß es ein Weizenfeld ist, trotzdem in der Regel sich unter dem Weizen auch Unkrautpflanzen finden, die vielleicht obendrein bei den wachsenden Stengeln sehr schwer zu erkennen sind, so mögen auch, wie unser Bekenntnis auf Grund des Wortes Gottes sagt, Heuchler und Scheinchristen der Kirche nach der äußeren Gemeinschaft beigemischt sein, so daß sie vor Menschenaugen nicht erkenntlich sind und darum für Christen angesehen und mit zur Gemeinde gerechnet werden. (Vgl. Pieper, Christl. Dogmatik III, 460. 484; Walther, Kirche und Amt, 10 ff. 63 ff.) Die Ausführungen dieser beiden Lehrer der Kirche decken sich wesentlich mit denjenigen unserer Bekenntnisse, wie sonderlich in Artikel VIII der Augustana ausgeführt wird: „dieweil in diesem Leben viel falsche Christen und Heuchler sind, auch öffentliche Sünder unter den Frommen bleiben“. Wie schön sich die beiden Auffassungen von der Gemeinde ihrem Wesen nach und ihrer äußeren Erscheinung und Gestalt nach auf Grund

der Schrift miteinander reimen, legt die Apologie dar (Art. VII und VIII. *Trigl.*, 232): „Denn das rechte Reich Christi, der rechte Haufe Christi, sind und bleiben allezeit diejenigen, welche Gottes Geist erleuchtet hat, stärkt, regiert, ob es wohl vor der Welt noch nicht offenbart, sondern unterm Kreuz verborgen ist. . . . Und da Christus spricht: ‚Das Himmelreich ist gleich einem Reke‘, item ‚den zehn Jungfrauen‘, will er nicht, daß die Bösen die Kirche seien, sondern unterrichtet, wie die Kirche scheint [sichtbar wird] in dieser Welt. . . . Und lehrt uns Christus damit also, daß die Gottlosen, ob sie wohl nach äußerlicher Gesellschaft in der Kirche sind, doch nicht Gliedmaßen Christi, nicht die rechte Kirche, seien; denn sie sind Gliedmaßen des Teufels.“ Auf Grund dieser Erklärung ist auch das Verständnis von Apost. 20, 30; 1 Kor. 5, 1. 11—13; Offenb. 2, 14. 20; 3, 1—3 erleichtert, denn diese Stellen reden offenbar nicht von schwachen Christen, wie etwa der Galaterbrief, die aus Unwissenheit oder durch Überwindung des Teufels gestrauchelt haben, sondern von Leuten, die sich noch in der äußeren Gemeinschaft der Gemeinde befinden, trotzdem sie wider bessere Erkenntnis sich der Lüge und der Sünde zugewandt haben.

Die christliche Ortsgemeinde nun, a fortiori betrachtet, die als fungierende Körperschaft ihre Gewalt kraft des Amtes der Schlüssel hat, weil die Gläubigen, die ihren wesentlichen Bestandteil ausmachen, die Gewalt und die Rechte ihres geistlichen Priestertums von Gemeinschafts wegen durch die Gemeinde ausüben, ist die *ecclesia repraesentativa*, sie vertritt alle Christen an dem Ort, Matth. 18, 17. 18; 1 Kor. 5. Dies schließt in sich die Verwaltung des Predigtamtes als Gemeinde- oder Pfarramt, Apost. 14, 23; Tit. 1, 5; Apost. 20, 28; 1 Petr. 5, 1. 2. (Vgl. Pieper, *Christl. Dogmatik* III, 514 ff.; Höncke, *Ev.-Luth. Dogmatik* IV, 79. 182; Walther, *Kirche und Amt*, 315.) Ebenso klar wie die Augustana in Artikel V vom Predigtamt in abstracto, redet sie auch in Artikel XIV vom Predigtamt in concreto: „Vom Kirchenregiment wird gelehrt, daß niemand in der Kirche öffentlich lehren oder predigen oder Sacramente reichen soll ohne ordentlichen Verus“, und es wird zur Genüge in den Bekenntnissen nachgewiesen, daß die christliche Gemeinde dieses Berufsrecht in Händen hat. Auf Grund des Wortes Gottes also, einzelner Stellen sowohl wie des ganzen ductus der Schrift Neuen Testaments, sagen wir, daß die christliche Ortsgemeinde *ecclesia repraesentativa* und darum in sich autonom und die höchste Instanz in der Kirche ist.

Wie steht es nun aber mit der Synode? Welche Stellung weisen wir ihr nach den bisherigen Ausführungen zu? — Hier ist zunächst festzuhalten, daß wir für die Bildung eines größeren Kirchenkörpers als Organisation, streng genommen, nicht einmal ein Vorbild in der Schrift, viel weniger eine Verordnung oder einen Befehl haben. Die Berufung auf Apost. 15 ist nur in weiterem Sinne zulässig; denn die Versammlung, die in diesem Kapitel von Lukas beschrieben wird, war eine Zu-

sammenkunft der Gemeinde zu Jerusalem mit ihren Ältesten und den im Jahre 49 noch anwesenden Aposteln, Petrus, Johannes und Jakobus (minor), um die von der Gemeinde zu Antiochien vorgelegte Frage zu befehen. Aus Antiochien waren Paulus, Barnabas und etliche andere als Delegaten erschienen; aber wir hören von keinen Vertretern irgendwelcher anderer Gemeinden in Judäa, Samaria und Phönizien. Die Versammlung war also keine Synodalversammlung nach heutigem Muster, noch weniger, wie man das oft auf Bildern sieht, ein Apostelkonzil, an dem alle Apostel als regierende Gruppe teilgenommen hätten. Die Geschichte zeigt lediglich, daß zwischen den Gemeinden der ersten Zeit ein brüderliches Verhältnis bestand, das sich auch in der gegebenen Weise äußerte.

Daß sich in der ersten Christenheit ein solches Verhältnis fand, nicht nur zwischen den einzelnen Christen, sondern auch zwischen Gemeinden, ergibt sich aus mancherlei geschichtlichen Tatsachen. So wurden Petrus und Johannes von der Gemeinde zu Jerusalem gleichsam als Visitatoren ausgesandt, um die Tatsache der Einigkeit festzustellen, Apost. 8, 14 ff. Als Cornelius von Cäsarea seine Abgesandten nach Tzoppe schickte, um Petrus zu holen, gingen etliche Brüder von Tzoppe mit ihm, Apost. 10, 23. 45. Als das Evangelium in Antiochien Frucht brachte und es zur Gemeindebildung in dieser Stadt kam, sandte die Gemeinde zu Jerusalem wiederum einen Vertreter oder Visitor, Barnabas, der dann auch der neuen Gemeinde diente, Apost. 11, 22 ff. Und die junge Gemeinde wiederum zeigte ihre Liebe zu den Brüdern in Judäa, indem sie bei Eintreten der von Agabus geweissagten Teuerung den Brüdern im Süden eine Handreichung schickte, die den Ältesten der Gemeinde in Jerusalem durch die Hand Barnabä und Sauli überreicht wurde, Apost. 11, 28 ff. Weil man die Beschlüsse der Zusammenkunft in Jerusalem im Jahre 49 für wichtig hielt für sämtliche neuen Gemeinden, sonderlich für solche, die unter ähnlichen Umständen gegründet waren wie die zu Antiochien, so überantworteten Paulus und Silas diese Beschlüsse den Gemeinden in Südgallien, Apost. 16, 4. Als bald nach der Mitte der fünfziger Jahre eine weitere Teuerung die Brüder in Judäa plagte, veranstaltete Paulus eine größere Kollekte, an der die Gemeinden nicht nur in Mazedonien und Asaja, sondern auch in Asia Proconsularis und vielleicht auch in Gallien teilnahmen, 1 Kor. 16, 1 ff.; 2 Kor. 8 und 9; vgl. Apost. 20, 4 f. Somit ist klar, daß das brüderliche Verhältnis zwischen den ersten Gemeinden sich auch öffentlich zeigte, unter gegebenen Verhältnissen auch durch gemeinschaftliche Unternehmungen im Interesse der christlichen Liebe.*) Nirgends aber finden wir ein Beispiel der

*) Wichtig wird die Stellung der einzelnen Gemeinde der ersten Christenheit und das Verhältnis zwischen den verschiedenen Gemeinden dargestellt von Lindsay (*The Church and the Ministry in the Early Centuries*, 156): "Although each local church was an independent society, although it was not connected with other Christian communities by any organization of a political

Bildung eines größeren Kirchenkörpers, und es wäre schon aus diesem Grunde die Identifizierung des Begriffes *ἐκκλησία* mit einer Synode ein historischer und exegetischer Gewaltstreich.

Es ist darum ganz klar, daß die Stellung unserer Synode in ihrer Definition von dem Begriff „Synode“ im Einklang mit Gottes Wort steht. Eine Synode ist eine freie Verbindung christlicher Gemeinden und gewisser einzelner Personen als beratender Glieder, deren Zweck die Pflege der christlichen Gemeinschaft und Einigkeit und die bessere Ausübung gewisser Pflichten ist, die der Herr der Kirche den Gläubigen aufgelegt hat. Also: die Pflichten sind gegeben, die Glaubensgemeinschaft wird gefordert, das Zusammenarbeiten ist in der Schrift angedeutet — wahrlich Gründe genug für die Bildung von Synoden. Aber dabei bleibt bestehen, was die Konstitution unserer Synode ausdrücklich sagt: „Die Synode ist in betreff der Selbstregierung der einzelnen Gemeinden nur ein beratender Körper.“ (Vgl. Pieper, op. cit. III, 492 ff.)

Zugleich dürfen wir aber nicht vergessen, daß die Synode innerhalb ihrer eigenen Organisation administrative und exekutive Gewalt besitzt, allerdings immer innerhalb der von Gott gesetzten Grenzen. Die Distrikte der Synode sind nicht selbständige Kirchenkörper, die etwa miteinander die Synode als Föderation bilden, sondern die Synode hat sich in Distrikte geteilt, und diese versammeln sich in den Jahren, die zwischen den Versammlungen der Delegatensynode liegen, als Distriktsynoden. Die Beschlüsse der Gesamtsynode sind daher den einzelnen Distrikten gegenüber als administrative Unterabteilungen der Synode verbindlich. Die verschiedenen Beamten der Synode, der Allgemeine Präses und die Vizepräses, die Distriktspräses und die sonstigen Beamten, die der Körperschaft als Organisation dienen, die Lehrer an den verschiedenen Anstalten der Synode — sie alle sind zunächst der Synode als Synode verantwortlich. Dabei ist aber z. B. das Präseskollegium keine selbständige Körperschaft, viel weniger ein regierender Körper, sondern es versammelt sich und handelt nur in Vertretung der Gemeinden, die die Synode bilden. Was die Synode als Ganzes in betreff ihrer eigenen Geschäfte und ihrer Bekenntnisstellung beschließt, bedarf keiner Ratifizierung der Distriktsynoden, sondern ist

kind, it was nevertheless conscious that it belonged to a world-wide federation of equally independent churches. Its self-containedness did not produce isolation. On the contrary, every local church felt itself to be a real part of the universal and visible Church of God, to which many hundreds of similar societies belonged. 'All the churches of Christ,' said Tertullian, 'although they are so many and so great, comprise but one primitive Church . . . and are all proved to be one in unbroken unity by the *communicatio pacis et appellatio fraternitatis et cointerseratio hospitalitatis*.' They kept the conception of this unity alive in their hearts by the thought that all shared the same Sacraments, were taught the same divine mysteries, obeyed the same commandments of God, and shared the same hope of the same kingdom."

direkt Sache der sie konstituierenden Gemeinden. Werden z. B. die Lehrverhandlungen auf allen Distriktsynoden als Stimme der Gesamtsynode erklärt und trifft die Synode als solche Vorkehrungen für die Veröffentlichung solcher Bekenntnisse zu Schrift und Bekenntnis, so gelten solche Beschlüsse für die ganze Synode. Aber dabei bleibt sich die Synode doch in allen Fällen bewußt, daß sie nur repräsentativ handelt.

B. E. Reßmann.

Introduction to Sacred Theology.

(Prolegomena.)

The Nature and Constitution of Sacred Theology.

13. The Purpose of Christian Theology.

In the performance of his sacred functions the Christian theologian must at all times conscientiously keep in mind the true objective of his theological activity. The purpose of sacred theology, so far as it regards lost and perishing mankind, is not the spread of culture nor the establishment of civic righteousness on earth nor the satisfaction of the intellectual craving of the human mind nor the enrichment of human knowledge, but the eternal salvation (*σωτηρία, salus aeterna*) of sinners. In other words, the objective of sacred theology is not academical or speculative, but intensely and absolutely practical (*habitus practicus*), since it leads perishing souls to Christ and through Him to communion with the true God, here in time inchoatively and hereafter in eternity perfectly. This exalted purpose of Christian theology Holy Scripture expressly states in indisputable terms, 1 Tim. 4, 16: "Take heed unto thyself and unto the doctrine...; for in doing this thou shalt both save thyself and them that hear thee"; Mark 16, 15, 16: "Preach the Gospel. . . He that believeth . . . shall be saved." If modern rationalistic theology rejects eternal salvation as the primary and preeminent purpose of sacred theology, it is because this obnoxious type of pseudoteology is not Biblical, but carnal; not the divine theology of Christ's Gospel, but the man-made theology of a social gospel. The Lutheran dogmatician Meisner is right when he declares: "Whoever does not continually pursue and keep in mind in his entire study (*Theorie*) this purpose [the salvation of men] does not deserve the name of a true theologian." (*Lehre und Wehre*, 14, 76 ff.)

In accordance with the principle just stated the Lutheran divines have defined the purpose of sacred theology as follows: "The object with whom theology deals is man as he has become a sinner, inasmuch as he must be led to eternal salvation." This definition is truly Scriptural. The object of sacred theology is not man in general, but *homo peccator*, or sinful man, for whose salvation God has sent His

only-begotten Son into the world "that whosoever believeth in Him should not perish, but have everlasting life," John 3, 16. True, also the state, or the civil government, deals with men as sinners (*homines peccatores*), but its purpose is not the eternal salvation of men, but only their earthly or temporal welfare, in particular, the protection of human life and property. Its interest therefore attaches only to this present life, not to the life that is to be after death. The state has therefore no jurisdiction in the sphere of a man's spiritual and eternal life; its functions cease where this begins. However, to offer to, and to bestow upon, sinful men eternal happiness in the life to come, and this through faith in Christ Jesus, engendered by the divinely instituted means of grace, that is the special and proper function of sacred theology, which consists in the divine message: "He that believeth on the Son hath everlasting life; and he that believeth not the Son shall not see life, but the wrath of God abideth on him," John 3, 36.

The final purpose of sacred theology (*finis ultimus*) is therefore the eternal salvation of men. The intermediate purpose (*finis intermedius*) may be defined as the generation and preservation of saving faith in Christ Jesus unto life eternal. Rom. 1, 5: "By whom we have received grace and apostleship for obedience to the faith among all nations, for His name" (that men of all nations might be led to obey Christ in true faith). The Christian theologian therefore performs his holy office, first of all, in order that sinners may believe in Christ and obtain salvation through Him. But sacred theology effects not only conversion, but also sanctification and good works. This objective the Christian theologian must bear in mind constantly, urging with holy zeal those entrusted to his care to be zealous of good works. Titus 3, 8: "These things I will that thou affirm constantly, that they which have believed in God might be careful to maintain good works." However, good works are not the means by which eternal salvation is obtained, but rather the effects and fruits of faith. For good works, in the Scriptural sense of the term, are such works as are done by those who already have obtained salvation through faith in Christ. Rom. 3, 28: "A man is justified by faith without the deeds of the Law." 6, 22: "But now, being made free from sin and become servants to God, ye have your fruit unto holiness." Eph. 2, 10: "For we are His workmanship, created in Christ Jesus unto good works, which God hath before ordained that we should walk in them." From this it follows that all who preach good works as a condition or means of salvation are under the curse, Gal. 3, 10. On the other hand, the Christian theologian who in accordance with Holy Scripture proclaims salvation by grace through faith produces through this very preaching of the Gospel both the right quality and the required quantity of good works. Titus 3, 14: "Who gave Himself for us that He

might redeem us from all iniquity and purify unto Himself a peculiar people, zealous of good works." 1 Tim. 6, 18: "That they be rich in good works." That does not mean that the Christian theologian neglects the divine Law, for the divine Law is as much the Word of God as is the Gospel. But he employs the Law in its rightful place, to show what good works are and what God demands of the believer with regard to them. The willingness and power to do good works, however, he produces alone through the preaching of the Gospel. The Christian theologian must therefore be able rightly to apply both the Law and the Gospel.

14. The External Means by which Sacred Theology Accomplishes Its Purpose of Saving Sinners.

The external means which the Christian theologian employs to accomplish the salvation of sinners are not the carnal weapons suggested by man's wisdom, such as external compulsion, the sword of the civil government, legal enactments, social service, perfection of church organization, etc. In such things theologians are apt to put their trust if they are guided by principles of reason, as the history of the Christian Church proves. Erring theologians within the Christian Church have always advocated carnal means to maintain and spread church power. Holy Scripture, however, condemns these means, not only as unprofitable, but also as downright injurious. For all of them are based upon the Law; and while the Law can check the gross outbursts of sin and improve the sinner outwardly, it cannot change his heart by producing in it true faith in Christ. But where there is no true faith in Christ, there is also no salvation. Hence the only means by which the Christian theologian can accomplish his preeminent, divinely prescribed purpose of saving sinners unto eternal life is the Gospel of Christ. Matt. 28, 19, 20: "Go ye therefore and make disciples of all nations by baptizing them . . . , teaching them to observe all things whatsoever I have commanded you." Mark 16, 15: "Preach the Gospel to every creature." Acts 20, 32: "I commend you . . . to the Word of grace, which is able to build you up." 2 Tim. 3, 15: "Thou hast known the Holy Scriptures, which are able to make thee wise unto salvation." Rom. 10, 17: "Faith cometh by hearing and hearing by the Word of God." These divine injunctions of Holy Scripture the Christian theologian must constantly bear in mind in order that he may not be misled to rely on any means suggested and advanced by his carnal heart, but employ exclusively the powerful, living Word of God, by which alone sinners are transformed into children of God and governed and kept through faith unto salvation. In the Christian Church, as in the entire activity of the Christian theologian, the Word of God must rule alone. It is the only efficacious means of grace because it alone is prescribed

by God. Luther very correctly declares: "Christians cannot be ruled by any other means than by the Word of God. For Christians must be ruled by faith, not by external measures. Faith, however, can come only through God's Word, not through any word of man, as St. Paul teaches, Rom. 10, 17: 'Faith cometh by hearing and hearing by the Word of God.'" (St. Louis Ed., X, 406.) Let the Christian theologian, then, rely alone on God's Word for the successful execution of his holy ministry; for it alone is the imperishable foundation of Christ's holy Church. Cp. 1 Cor. 3, 10—14.

15. Theology and Science.

The question whether the term "science" may be applied to sacred theology has caused no little debate among theologians. Some with great vehemence have affirmed it; others with the same vehemence have denied it. The question itself is not difficult to answer, provided the term "science" is used and understood precisely in the same meaning. It is quite obvious that the term "science" as employed in its common meaning cannot be applied to sacred theology. Christian theology is not a science as, for instance, geology, psychology, biology, etc., are sciences. It differs from these sciences not only in subject-matter, but also in source, method, and purpose. Its subject-matter is the divine truth set forth in Holy Scripture; its source is the Holy Bible; its method (*medium cognoscendi*), faith; its purpose, the salvation of sinners. Sacred theology therefore does not deal with human knowledge, or man's wisdom, obtained by human study, contemplation, or research, as do the common sciences established by philosophers and scientists. The Christian theologian gains his wisdom directly from the Bible, whose truths he receives by faith. The heart of sacred theology is the message of Christ's vicarious atonement, which was revealed to men from heaven; for by nature man could not know or ascertain it, 1 Cor. 2, 6—10. By nature man can know only the divine Law, since God has written it into his heart, Rom. 1, 18 ff.; 2, 14. 15. He has a natural knowledge of God, and this innate knowledge of divine things can be developed through reason and experience; both intensively and extensively it may be increased by contemplation and study. But the Gospel of Christ's redemption does not lie within the natural knowledge of fallen man. It is a "mystery," which he owes entirely to God's gracious revelation and which he knows alone through faith in Holy Scripture. From all this it is obvious that sacred theology cannot be called a science in the ordinary sense of the term.

Again, sacred theology is not a science in the sense that it represents a higher Christian knowledge, which is above the simple religion of faith professed by the common Christian and which like the human sciences is capable of intellectual apprehension and logical demon-

stration. Sacred theology is not an advanced type of Christianity; it is not a philosophy of religion, but deals exclusively with the revealed truths of Holy Writ, which the theologian both accepts and apprehends by faith, John 8, 31. 32; Rom. 1, 5; 1 Cor. 13, 12. What the Christian theologian knows of divine, spiritual things he knows only because he believes the Word of God and inasmuch as he believes the Word of God. If he knows more concerning the divine truths revealed by God, his knowledge exceeds that of the ordinary believer merely extensively, not intensively. That is to say, he is conversant with the inspired truths of Holy Scripture to a greater extent, simply because he devotes more time to the study of the Holy Bible than the average Christian believer. Hence the difference between the knowledge of the theologian and that of the ordinary Christian is one of degree, but not one of kind. By this we mean to say that the theologian does not *understand* the divine mysteries of faith whereas the Christian church-member only believes them; for also the theologian knows only so much as he believes. Or, to say it in other words, also with the Christian theologian, faith is knowledge, and knowledge is faith. The philosophical, philological, and historical facts which the theologian knows and operates with in contradistinction to the ordinary believer do not belong to the essence of Christian theology, but constitute merely the external scientific apparatus, or the outward means by which he approaches and studies Holy Scripture. They are merely his tools, or instruments, never a source of spiritual knowledge, from which he is to draw opinions or doctrines beyond and against the Word of God. The attempt of modern rationalistic theology to elevate the Christian faith to a science is nothing else than self-deception, and in the final analysis it is tantamount to the absolute rejection of Holy Scripture as the only principle of Christian knowledge, or the only source of faith (*principium cognoscendi*).

Nevertheless, Christian theology may be rightly called a science if by that term we understand a *definite* knowledge, or *accurate* and *reliable* information, in opposition to mere views, opinions, and hypotheses. Understood in this sense, Christian theology is the science of sciences, or the science *par excellence*, the perfect science. This claim we make and sustain for Christian theology because it is God's own infallible wisdom and not the fallible wisdom of man. To err is human (*errare humanum est*), but it is God's prerogative never to err (*errare in Deum non cadit*). John 17, 17: "Thy Word is truth." John 10, 35: "The Scripture cannot be broken." Holy Scripture is in every part inerrant, and therefore Christian theology, which is drawn from Holy Scripture, is the most definite, most accurate, and most reliable, in fact, the only definite, the only accurate, and the only reliable science in the world.

This is the Christian conviction which every true Christian theologians must hold. If he does less than this, if he doubts the truth of what he declares and proclaims to his hearers, he is not a truly Christian theologian, but a reed shaken with the wind, and he has no business at all to teach or preach in the Christian Church. A Christian theologian must be so deeply convinced of the truth of his message that he is able to say with Paul: "But though we or an angel from heaven preach any other gospel unto you than that which we have preached unto you, let him be accursed," Gal. 1, 8. This truth must be emphasized over against modern agnostic theology, which denies the possibility of knowing the truth and claims that it is impossible for a theologian to be subjectively assured of his possessing the truth. This agnostic denial sets aside Christ's definite promise: "If ye continue in My Word . . . , ye shall know the truth," John 8, 31, 32. These words are Christ's own guarantee that, as we accept His Word in true faith, we shall become convinced of its absolute truth, and not only as it is set forth in Holy Writ, but also as we possess and confess it in our Christian dogmas, creeds, and confessions. Faith is always assurance of the truth as this is presented both in the Bible and in Christian theology, or doctrine. Nor is such assurance a mere personal or human conviction (*fides humana*), produced by evidence of reason, but it is the divine assurance (*fides divina*), produced directly by the Holy Ghost through the Word of God. 1 Cor. 2, 5: "That your faith should not stand in the wisdom of men, but in the power of God." John 16, 13: "When He, the Spirit of Truth, is come, He will guide you into all truth." By the Holy Spirit, through the external Word of Holy Scripture, the Christian theologian is so guided into all truth that he can know and teach with absolute certainty the truth which is in Christ Jesus. 1 Cor. 2, 12: "We have received . . . the Spirit, which is of God, that we might know the things that are freely given to us of God." True Christian theology is therefore no less certain than is Holy Scripture, and the Christian theologian must be no less assured of the truth of the doctrine which he teaches than He is of the objective truth of Holy Scripture. Luther remarks very aptly: "The Holy Spirit is no skeptic and has not written doubts or opinions in our hearts, but statements of fact, which are more certain and firm than life itself with all its experiences." (St. Louis Ed., XVIII, 1680.) Christian theology is therefore justly called a science, because it is a knowledge that is absolutely true and certain.

In spite of this fact it is, however, preferable not to define Christian theology primarily as a science, because the term "science" is subject to so much misunderstanding and downright abuse. Modern rationalistic theology employs that term invariably to denote by it the scientific demonstration of divine truth in accord with the prin-

ciples of human reason. Fundamentally it regards theology as only a more exalted form of philosophy, and hence it applies to it the same principles and methods which are ordinarily employed to demonstrate philosophical truths. Against this mode of procedure the Christian theologian needs must object; for Christian theology with its revealed mysteries is incapable of rational proof or intellectual demonstration. 1 Cor. 2, 14: "The natural man receiveth not the things of the Spirit of God . . . , neither can he know them." As long as a person is unconverted, no amount of reasoning will render the divine truths of revelation acceptable to him; in fact, the more he allows his reason to mull over them, the more foolish and unreasonable they will seem to him. Hence philosophy can never lead to faith; invariably it leads away from true faith, as the "theology" of modern rationalistic theologians proves. Since, then, human reason is incapable of apprehending the divine mysteries of faith intellectually, Christ simply charged His apostles to preach the Gospel and not to demonstrate it rationally to men, Mark 16, 15, 16. They were to go out and proclaim the truth, but not to turn their divinely given message into a philosophical system acceptable to natural man. In accordance with this command, St. Paul testifies of his ministry at Corinth: "My speech and my preaching was not with enticing words of man's wisdom, but in demonstration of the Spirit and of power," 1 Cor. 2, 4. On the basis of the truth just stated our dogmaticians have defined sacred theology as a *habitus exhibitivus*, not as a *habitus demonstrativus*. By this they meant to say that Christian theology is the ability to exhibit, or preach, the Gospel, but not to prove it true by human arguments of reason or philosophy. As the Christian theologian proclaims the truth, he wins souls for Christ, but not as he endeavors to prove true the mysteries of faith by principles of human reason. This is also the meaning of the axiom: "The best apology of the Christian religion is its proclamation." Let the Gospel be made known, and it will of itself prove its divine character. Christian apologetics has therefore only one function: it is to show the unreasonableness of unbelief. Never can it demonstrate the truth with "enticing words of man's wisdom." The reason for this is evident. Unbelief is as unreasonable as it is untrue; it projects the plea of intelligence, while at the bottom of it lies the vicious tendency to do that which is evil. John 3, 19, 20: "For every one that doeth evil hateth the light, neither cometh he to the light lest his deeds should be reprov'd." To expose this malice of the carnal heart and to demonstrate the folly of infidelity in upholding its vicious claims is all that can be expected of Christian apologetics. Never can Christian apologetics take the place of the simple preaching of the Word of God. In this connection it may also be emphasized that there are no scientific reasons against the Christian faith. Wherever the Christian faith is opposed, the

opposition has its source not in true science, but in vicious infidelity. The rejection of revealed divine truth can in no case be justified on reasonable grounds; it is the perverted reason of man only that disavows the truth which is in Christ Jesus.

16. Theology and Positive Assurance.

In the preceding chapter we pointed out the truism that the Christian theologian must be himself personally sure of the truth which he teaches. The question how this positive subjective assurance may be secured (*erkenntnis-theoretische Frage*) is being discussed with much vigor both within the conservative and the liberalistic camps. Quite commonly it is thought to be a problem involving most serious difficulties. These difficulties, however, appear only if the theologian surrenders the objective truth of Holy Scripture. As long as he accepts Scripture as the only source and norm of faith, the question is indeed a most simple one. Our divine Lord teaches emphatically both that personal Christian assurance exists and that it is obtained through faith in His Word. John 8, 31. 32: "If ye continue in My Word . . . , ye shall know the truth." This faith, which in itself is perfect assurance, is effected through the Word of God by the Holy Ghost. 1 Cor. 2, 5: "That your faith should not stand in the wisdom of men, but in the power of God." Luther rightly says: "Man is certain passively, just as the Word of God is certain actively." (*Homo est certus passive, sicut Verbum Dei est certum active.*) That means, according to Luther's own explanation: "Where this Word [God's Word] enters the heart with a true faith, it makes the heart as firm, sure, and certain, as it is itself, so that it [the heart] becomes so absolutely firm and hard against every temptation, the devil, death, or whatever it may be, that it boldly and proudly despises and mocks at everything that would doubt, tremble, be evil or angry, for it knows that the Word of God cannot lie." (St. Louis Ed., III, 1887.) This statement is truly Scriptural. Personal, or subjective, assurance is most certainly obtained through the Word of God, and only through the Word of God, as Holy Scripture testifies. On the contrary, every kind of subjective assurance which does not flow from God's Word through faith is self-made and hence nothing but ignorance and self-deception, 1 Tim. 6, 3. 4.

This is the Christian theologian's reply to the false claim of modern rationalistic theology, which asserts that the real personal, or subjective, assurance is "self-assurance" (*Selbstgewissheit*), or assurance which the theologian owes to his own regenerate self. This error, which was first proposed by Schleiermacher, has been quite generally adopted, even by theologians of the positive wing. This erroneous view rejects Holy Scripture as the only source and norm of faith; and so its advocates rely on their "Christian consciousness" or their

"Christian experience" as the norm of their faith. Accordingly, their "Christian theology" is built not exclusively on Holy Scripture, but on their "regenerate heart," or their own "sanctified ego"; and it is from this that they propose to derive their positive personal assurance of divine truth. But every assurance thus obtained must be rejected as false, since it is neither Christian nor scientific nor assurance at all. It is not Christian because it discards the specifically Christian foundation of faith; it is not scientific because it makes the human mind an authority in matters of which natural man is totally ignorant; it is, lastly, not assurance, but imagination, because the Christian theologian can know the divine truth only in so far as he continues in the Word of God. The unchristian character of modern rationalistic theology proves consistently that it is impossible to draw the Christian faith from any other source than Holy Scripture; for this brand of agnostic theology does not only reject the specific doctrines of the Christian religion, but it also sets up contradictory teachings in opposition to Holy Scripture and the Christian faith. Thus modern rationalistic theology denies the Scriptural doctrine of justification by grace through faith and teaches in its place salvation by work-righteousness. Such "assurance" therefore rests upon grounds which God's Word positively condemns.

In short, divine truth can be known by men, or, what is the same thing, the human mind is capable of personal assurance of the divine truth. But this assurance is actual only if the theologian clings to Holy Scripture and in simple faith believes what God has spoken in His written Word. It is the unique characteristic of the Word of God both that it is the absolute truth and that it renders the believer absolutely certain of divine truth. If this is denied, then the possibility and actuality of faith must be likewise denied; for personal assurance is nothing else than personal faith.

17. Theology and Doctrinal Progress.

Modern rationalistic theology of both wings, the conservative no less than the liberalistic, demands theological progress, or doctrinal development, in accord with the advanced and ever-advancing religious vogues of the age (*Lehrfortbildung*). Its claim is that Christian theology cannot be stagnant, but must adjust itself to the varying views of the times. So insistent it is with regard to this matter that it brands all Christian theologians who oppose doctrinal development as unfaithful to their high commission. In modern rationalistic circles loyal theologians who cling to Holy Scripture as the only norm of faith are styled "repristinating theologians" (*Repristinations-theologen*), a term which implies both censure and contempt.

However, as a matter of fact theological progress, or doctrinal development, is impossible and must be condemned as apostasy from

the Christian faith. The reason for this is obvious. According to Holy Scripture Christian theology constitutes a unit which is complete and perfect in itself and hence incapable of either addition or subtraction. Matt. 28, 20: "Teaching them to observe all things whatsoever I have commanded you." 2 Thess. 2, 15: "Stand fast and hold the traditions [the doctrines] which ye have been taught." Rev. 22, 18: "If any man shall add unto these things, God shall add unto him the plagues that are written in this book." Christian theology, or Christian doctrine, is therefore, according to the express teachings of Holy Scripture, a fixed body of divine truths, which must never be altered, increased by human additions, or diminished by omissions of any kind. The Christian theologian must acknowledge and proclaim "all the counsel of God." Cp. Acts 20, 20. 21. 27: "I kept back nothing that was profitable unto you, but have showed you, and have taught you publicly and from house to house, testifying both to the Jews and also to the Greeks, repentance toward God and faith toward our Lord Jesus Christ. For I have not shunned to declare unto you all the counsel of God." In addition to this Holy Scripture very emphatically affirms that the Church of Christ is built "upon the foundation of the apostles and prophets, Jesus Christ Himself being the chief Corner-stone," Eph. 2, 20. The "foundation of the apostles and prophets" is the fixed doctrine which these holy men have written in Holy Writ by inspiration of the Holy Ghost. So also our Lord declares that those who are saved shall be saved through the Word of the apostles, John 17, 20. Moreover, the Word of God warns all believers most impressively against all errorists that pervert this fixed and definite Word either through addition or subtraction. Acts 20, 29: "After my departing shall grievous wolves enter in among you, not sparing the flock." 1 Tim. 4, 1: "In the latter times some shall depart from the faith, giving heed to seducing spirits and doctrines of devils." Hence, both Christ and His apostles declare that the Christian doctrine is a perfect and complete body of inspired truths, which must be preserved pure and unadulterated. Every possibility of doctrinal progress or development is therefore absolutely excluded. Evolution in the realm of doctrine or theology is as preposterous and unscriptural as it is in the realm of nature or creation. Holy Scripture affirms positively that the same God who made man also gave to him the divine doctrine by which he must be saved. Over this divine doctrine, man has no jurisdiction; it is God's sanctuary which sinful man must not defile either by addition or subtraction or, to use the modern euphemism, by doctrinal development.

To this the objection has been raised that the Christian Church at all times has actually developed the Christian doctrine by establishing creeds and confessions. But this objection involves an intolerable fallacy. In its creeds the Christian Church has never developed the

Christian doctrine, but only declared the express doctrine of Holy Scripture in its full truth and purity against the errors of heretics and schismatics. Thus the Apostles' Creed, the Nicene Creed, the Athanasian Creed, and the like, are not declarations of new, man-made teachings, but the very doctrines of Christ and His apostles set forth in Holy Scripture. Whenever the formulation of creeds necessitated the coining of terms not found in Holy Scripture (*δμοούσιος, θεοτόκος, mere passive, etc.*), this was done only to present the Scriptural doctrine in clearer light, but never to foist man-devised and unscriptural teachings upon the Christian Church. So also the particular Lutheran Confessions are only specific declarations of the Scriptural doctrine against the errors of Romanism, Calvinism, and enthusiasm. Luther writes very truthfully: "We fabricate nothing new, but retain, and hold to, the old Word of God as the ancient Church confessed it; hence we are, just as that [Church], the true ancient Church, which teaches and believes the same Word of God. For this reason the papists blaspheme Christ Himself, the apostles, and the whole Christian Church when they call us innovationists and heretics. For they find nothing with us but the old [doctrine] of the ancient Church." (St. Louis Ed., XVII, 1324.)

That theological progress, or doctrinal development, is intrinsically impossible, is proved experimentally by the fact that all attempts to develop the Christian doctrine have invariably led to the perversion of divine truth. Modern rationalistic theology, which champions doctrinal development as a prerequisite of the continued existence of the Church, has completely surrendered the very doctrines with which Christianity stands or falls, such as the doctrines of inspiration, of the vicarious atonement of Christ, of justification by grace alone, through faith, etc. Its doctrinal development has proved itself so fatal that it has virtually destroyed Christian theology and enthroned in its place a paganistic body of principles and teachings. And the reason for this is not hard to find. At the foundation of all doctrinal development lies the blind, perverse, and Satanic rationalism of the carnal heart, which cannot bear the sound doctrine of God's Holy Word and which consequently is determined to teach what is opposed to the saving truth which is in Christ Jesus. Our divine Lord castigated this rationalistic spirit of unbelief when He told the Pharisees: "Ye are of your father the devil, and the lusts of your father ye will do. He abode not in the truth, because there is no truth in him. When he speaketh a lie, he speaketh of his own; for he is a liar and the father of it," John 8, 44. Let the Christian theologian remember that the Christian religion is the absolute religion, which is so complete and perfect in itself that St. Paul could write: "But though we or an angel from heaven preach any other gospel unto you than that which we have preached unto you, let him be accursed," Gal. 1, 8.

If sound, Biblical theology must go by the name of "repristination theology," then let the Christian theologian rejoice in that term. For that is the only kind of theology which deserves a place in the Christian Church, since it is the only kind of theology which Jesus Christ, the Head and King of the Church, recognizes as true and divine. May God in His mercy retain in His Church "repristinating theologians," for they are theologians after His heart, whom He will honor and glorify throughout eternity as the true builders of His Zion of grace.

JOHN THEODORE MUELLER.

(To be continued.)

Studies in Hos. 1—3.

Introductory Thoughts.

The Name of the Prophet.

"The Word of the Lord that came unto Hosea, the son of Beeri."

Hosea is the name of the prophet = help, deliverance. It was Hoshea (Oshea), the son of Nun, Num. 13, 8, 16, who, true to his changed name Joshuah, placed his hope of salvation solely in Jehovah and pleaded with his people to follow him in his loyalty to the Lord, Josh. 24, 1—28. It was Hoshea, the last king of Israel, who, unlike his great namesake, sought salvation and deliverance from strange gods, from an alliance with Egypt, 2 Kings 17, 4, instead of making the Lord his help. It was Hosea, the prophet, who warned — alas! in vain — against seeking deliverance and help with the idols and pleaded — again in vain — with them to look for help to Jehovah alone.

The Time of His Activity.

Hosea tells us that he prophesied in the days of Uzziah, Jotham, Ahaz, and Hezekiah, kings of Judah, and in the days of Jeroboam, the son of Joash, king of Israel. Uzziah reigned 810—758,* Hezekiah, 727—698, Jeroboam II, 783—743. Chap. 1, 4 indicates that the house of Jehu was still enthroned in the Northern Kingdom; yet the end of this dynasty was fast approaching. Hosea therefore spoke his first prophecy in the closing days of Uzziah's reign some time between 760 and 758. Since he does not mention the fall of Samaria, 722, he may have finished his book before that event, in the early days of Hezekiah. Accordingly we may assign to him a period of about thirty-five years, 760—725.

His Personal History.

We know very little of the personal history of Hosea. His family is unknown. Early Jewish writers identified his father, Beeri, (1, 1), with Beerah, a prince of the tribe of Reuben, carried into exile

* All dates are given according to Ussher.

by Tiglath Pileser, 1 Chron. 5, 6. According to an ancient Christian tradition (Ephraem Syrus, Pseudo-Epiphanius) he was of the tribe of Issachar, from a place called Belemoth or Beleman; Jerome: Bethshemesh.

It seems well established that he was a native of the Northern Kingdom. 1. Only an Ephraimite could have been so well acquainted with the history and political situation of the Northern Kingdom. (Sellin.) Sellin also adds: He follows the Ephraimite-Elohistic, not the Judaic-Jahvistic tradition of history, 2, 18; 9, 15; 11, 8; 12, 11. 13 ff. That, of course, is nonsense.

2. Judah is mentioned rarely, Jerusalem not at all. Most cities mentioned are in the Northern Kingdom.

3. Ewald says: "In every sentence it appears that Hosea has not only visited the Kingdom of Ephraim, as Amos has done, but that he is acquainted with it from the depths of his heart and follows all its doings, aims, and fortunes with the profound feelings gendered of such a sympathy as is conceivable in the case of a native prophet only."

Most of Hosea's symbols are connected with agriculture, rural life. He may have been a tiller of the soil before he was called as a prophet. His intimate knowledge of the history of his people, the political affairs of his day, the language, which, while terse, is beautiful, containing many similes, references, and figures which only a cultured man would employ, seem to point to the wealthier class of the rural communities.

Duhm, *Theologie der Propheten*, pp. 130, 131, endeavors to prove that Hosea was a member of the priestly order, advancing the following arguments: 1. Frequent references to priests, especially chap. 4; 2. to the Law, 4, 6; 8, 12; 3. to uncleanness, 9, 10, and unclean things, 9, 3; 5, 3; 6, 10; 4. to persecution in the Temple, 9, 8. Yet these arguments certainly are not sufficient to prove him a priest.

A Jewish legend states that he died in Babylon and that his body was buried at Safed, northwest of the Sea of Galilee, on the highest point in that region. According to another tradition he was a native of Gilead and was buried there. To this day the grave of Nebi Osha is shown near es-Salt, Ramoth-gilead, south of the Jabbok River. (Eiselen, *The Prophetic Books*, p. 372.)

Political and Social Conditions.

Hosea was called into office in those stirring times that ushered in the final catastrophe which swept away the Northern Kingdom, Ephraim, the ten tribes, into political extermination, 722. At the time that Hosea began to prophesy there appeared at least to the superficial observer no indication on the political horizon that the end was so near, so rapidly approaching. Jeroboam II ruled over Israel. In the reign of Uzziah, or, as he is also called, Azariah (2 Kings 14, 21; 15, throughout the chapter, except v. 13, where he is called

Uzziah), Israel-Judah had regained the power and splendor which it had enjoyed in the days of Solomon, 1016—977, after having been at the mercy of the enemies for about 150 years, 977 to 825, the beginning of Jeroboam's rule according to Ussher. In 977 that unfortunate breach had occurred due to Rehoboam's stubborn refusal to lighten the burden of taxation imposed by Solomon on Israel, 1 Kings 12. This breach had been a divine punishment for king and people—for the royal house because of Solomon's shameful apostasy and idolatry, 1 Kings 11, 11—13; for the people because they also had forgotten God.

The political and commercial strength of the two kingdoms had been sapped for 150 years by intertribal warfare and oppression by foreign enemies. With the exception of a few years of peace, during the dynasty of Omri, there had been almost constant warfare between Judah and Israel. Asa had bribed the Syrian king Benhadad to worry Israel, 1 Kings 15, 20 (920), who took Cinneroth and Naphtali, one of the most fertile regions, from Israel. Jehoshaphat and Jehoram of Judah, 914—885, were on friendly terms with Ahab, Ahaziah, and Joram of Israel, the royal houses intermarrying; but on the accession of Jehu hostilities again flared up between the two kingdoms.

Not only intertribal warfare weakened the kingdoms. Foreign enemies time and again invaded the land. Already Rehoboam had become a vassal of Egypt, King Shishak capturing a number of cities and despoiling the Temple of its ornaments. 1 Kings 14, 25—28. The Philistines harassed Israel, 1 Kings 15, 27; 16, 15. Syrians repeatedly invaded Israel, and though three times defeated by Ahab, 1 Kings 20, gained a decisive victory over Israel at Ramoth-gilead, in which battle Ahab was slain, 22. After Ahab's death Moab rebelled under King Mesha, 2 Kings 2, 1; 3, 4. Syrians almost at will raided Israel, 5, 2; 8, 28. 29. Edom and Libnah revolted from Judah, 8, 20. 22. The Syrians under Hazael took East Jordanland, 10, 32. 33, and were diverted from Jerusalem only by a large gift from the Temple treasury, 12, 17. Jehu's son Jehoahaz, 856, had only 50 horse-men, 10 chariots, 10,000 footmen, 13, 7. Roving bands of Moabites invaded the land, 13, 20.

However, the Lord was not yet willing to reject Israel, 2 Kings 13, 5; 14, 26 ff. Better times dawned. Joash in the Northern Kingdom three times defeated the Syrians, 13, 25; Amaziah in the South defeated Edom, 14, 7. In unpardonable pride the old rivalry between Judah and Israel caused him to attack Joash, a course which brought him signal defeat, 14, 8—14.

Now came for the two kingdoms an almost unprecedented era of prosperity. Jeroboam II completed the good work begun by his father Joash. He recovered Damascus, which had been part of

David's and of Solomon's kingdom, 2 Sam. 8, 6. Advancing northward 200 miles, he conquered Hamath the Great, Amos 6, 2, a city of the Hittites, near Baalbek, on the Orontes, which had thrown off the yoke of Solomon.

At about the same time Uzziah subdued the Philistines and Arabians; made vassals of the Ammonites; built strong outposts in the desert of Judah; fortified Jerusalem with towers, 1 Chron. 26; had a standing army of 307,500 men fully equipped with the most modern armament, shields, spears, helmets, habergeons (coats of mail), bows, and slings. He was the first to introduce catapults and ballistae, powerful engines to throw missiles, stones and arrows, 2 Chron. 26, 15. Elath, on the Gulf of Akabah, the northeastern arm of the Red Sea, was recaptured by either Judah or Israel; at least after the death of Jeroboam, Uzziah possessed it. Uzziah, having learned a lesson from Amaziah's defeat, seems to have lived in peace with Jeroboam, who spite of his idolatry — his continuance, for political reasons, of the policy of Jeroboam I — was one of the best kings of Israel.

At the time of Hosea and his earlier contemporary Amos a generation had therefore grown up in Israel which knew not the bitterness of oppression by the enemy nor the shame of defeat, a generation which had little, if any, experience in actual warfare. Peace had ruled for many years, and consequently prosperity had returned to the poverty-stricken land. Not only had agriculture revived under the fostering care of Uzziah, who loved husbandry, agriculture, encouraging wherever possible the planting of orchards and vineyards, 2 Chron. 26, 10; Amos 5, 11, the cultivation of farms and gardens; also in Northern Israel the immensely fertile soil of Samaria was again being carefully and skilfully cultivated, once the danger of raids from surrounding enemies was past, and yielded rich harvests, thirty-, fifty-, hundredfold. Wealth came back to the impoverished people. Commerce assumed the proportions it had gained in the days of David and Solomon. The people began to flock to the cities in the hope of gaining an easier living. And, as usually under such conditions, the building trades flourished. Amos time and again refers to the building activity of his time. See also Hos. 8, 14; Micah 3, 12; Is. 9, 10. Mark especially the proud and haughty spirit in the last passage. With increasing wealth more conveniences and luxuries were demanded. No longer was a house built of unhewn stone regarded as satisfactory; the latest style was to build homes of ashlar, carefully hewn stone, squared, laid up in a manner more pleasing to the eye than the homes built from stone as they came from the quarry. The homes became palaces. Amos constantly speaks of *armonim*, high buildings, rivaling in size and beauty and grandeur of construction the palaces of the kings. For the proud

owners were indeed princes of trade, kings of the money market. These Nabobs were soon no longer satisfied with their homes in the cities. As Ahab had a summer residence in the cool hill country of Jezreel in order to escape the heat of the summer-time, so the rich built their summer homes, vying with one another in point of splendor and convenience. Even hewn stone no longer satisfied their pampered tastes. As Ahab made an ivory house, 1 Kings 22, 39, so Amos speaks of ivory houses, overlaid either on the outside or within with ivory. Undoubtedly such palaces, in city and country, were among the show-pieces, Is. 2, 16, "pleasant pictures," *s'kijot hachemdat*, show-pieces of desire, costliness, which were pointed out with pride to visitors from far and near, exactly as is being done to-day.

In these homes were found all the conveniences, comforts, and luxuries of the day. There were divans of ivory, on which young Mr. Richman sprawled, and luxuriant couches, on which the lady of the house stretched out her weary limbs after having returned from a stroll through the avenues of the city. There she had exhibited her charms and beauty, enhanced by many an artificial means, Is. 3, 18—23, while her less fortunate sisters, the common rabble, the dames of the underworld, the flappers of 750 before Christ, admired their richly attired sisters and ran to the next bazaar to buy some cheap bauble, some of the latest beauty helps, in order to look like their more favored sisters. In the homes of the rich, feasts and banquets were held, at which only the most dainty meats were served, lambs selected from carefully kept flocks, calves from the midst of the stall, Amos 6, 4; Mal. 4, 2, kept in special stalls, fed with special feed. There the young men idled away their time by chanting [the Hebrew *parat* means chop off, pinch off], speaking or singing with a quavering voice, the latest in those days of superart, resembling perhaps our jazz,—the more unnatural, the more modern. Their heads were anointed with chief ointments, with the finest of perfumeries, while those passions kindled by the voluptuous music, nourished by the rich meals, were fanned into irrepressible ardor by huge bowlfuls of wine freely passed about, Amos 6. And the result? One can easily imagine the scenes of rioting and wantonness enacted on such occasions. Amos bitterly complains that, even under the guise of religious worship, both father and son went in to the same maiden that served as temple harlot, *kedeshah*, Amos 2, 7. Such a generation knew no restraint.

Side by side with this immense wealth and pomp was poverty, need, want, pauperism, poverty so great that people were sold into slavery because they could not pay a ransom sufficiently large to buy a pair of sandals, Amos 8, 6, being absolutely penniless.

The immense wealth of the rich was not amassed by fair means. Says Hosea 12, 7: He, Israel, is a merchant, a Canaanite; the balance

of deceit is in his hand; he loveth to oppress, deceive, force to the wall every competitor. Isaiah pronounces a woe on them that join house to house and lay field to field till there be no place, that they may be placed alone in the midst of the earth, 5, 8. Amos draws a vivid picture of their greed and filthy love of filthy lucre, 8, 5, 6, by a deft manipulation the scales were changed; for a small ephah an excessively large shekel was asked. Like Dives these rich Nabobs had no pity for the poor, were far from helping them, from alleviating at least in a measure their abject pauperism. It was the rich who swallowed up the needy, Amos 8, 4, and made the poor of the land to fail; who took advantage of their poverty to rob them of what little they happened still to possess; who bought and sold them like cattle on the market, 8, 6. They panted after the dust of the earth on the head of the poor, Amos 2, 7; they begrudged him the very dust which in sign and token of his poverty and misery he had placed on his head. Thus indeed did the rich store up violence and robbery in their palaces, 3, 10.

Was there no law and justice in the land? Could not the poor resort to the courts? Alas, that would have been as hopeless in those days as it often is in ours, worse than useless. Is. 1, 23; Amos 5, 12. Better to suffer in silence than look for justice, better to stay out of courts than to lose the last of your possessions and be condemned as a criminal.

The Religious Conditions.

According to the clear command of God, Israel was permitted to erect altars only in "all places where I record My name," Ex. 20, 24, where either by special divine command (personally or through His prophets) an altar was to be erected, Deut. 27, 4—6; Josh. 8, 30; Judg. 6, 19, 26; 1 Sam. 9, 9, 17, or where God had appeared to an Israelite and thus had given him an occasion to sacrifice to the Lord, Judg. 2, 5; 13, 15 ff.; 21, 4; 2 Sam. 24, 21, 25. Altars built by the Israelites without such permission were regarded as idolatrous, Josh. 22, 10 ff., although the patriarchs seem to have erected altars wherever they pleased. In my opinion the altar built by Saul, 1 Sam. 14, 35, was built without such permission. In Northern Israel, Elijah complained that the children of Israel had thrown down the altars of Jehovah, 1 Kings 19, 10, and he repaired the altar of the Lord on Mount Carmel, 18, 30. Whether all these altars had been erected by special divine command or in consequence of a divine manifestation, or whether they were erected by pious Israelites who did not wish to take part in the syncretistic, idolatrous worship of the nation, yet could not go to Jerusalem to offer up their sacrifices, is impossible to decide. In the latter case these altars were really not entirely in keeping with God's will, Ex. 20, 24 and Deut. 12, 4, 5, although erected in His honor and for His sole worship.

The Israelites were positively forbidden to make any image of the Lord in connection with their worship, Ex. 20, 4. 5; Lev. 26, 1; Deut. 5, 15—18. In spite of these clear commands we find that worshipping the idols of the surrounding heathen nations was one of the besetting sins of Israel. Solomon went so far as to build altars for the various idols of his wives and to worship at these altars, 1 Kings 11, 1—11. But it remained for Jeroboam to make idolatry the official worship of the Northern tribes. In direct transgression of Ex. 20, 4. 5 he set up two golden calves as symbols of Jehovah, 1 Kings 12, 28—33. Political expediency directed his policy. In order to prevent a healing of the breach that had occurred, v. 27, he hit upon this wicked scheme, v. 26, which led to the ultimate ruin of the Northern Kingdom; "and this thing became a *sin*, for the people went to worship," v. 30, the sin of Jeroboam, the son of Nebat, so frequently mentioned in the records. Not satisfied with having set up the golden calves, Jeroboam made priests of the lowest of the people which were not of the sons of Levi, contrary to Ex. 28, 1; Numb. 16, 17. He also made a house of "high places." Such high places are also mentioned by Hosea, chap. 10, 8. Among the heathen it was quite the general custom to erect their altars on the summit of hills or mountains or to build artificial hills, or high places. It seemed to them that the summit of the hills was closer to heaven, the dwelling-place of God. So we read that Balaam went up to a high place, Num. 23, 3. This custom of erecting altars on high places was not in itself sinful; for the Lord is everywhere and may be worshiped on hills and high places as well as in the valley. So we read that in the day of Samuel the sanctuary was placed on a high place, 1 Sam. 9, 12; 10, 5. In Solomon's time the Tabernacle was situated on a high place at Gibeon, 1 Kings 3, 4, compared with 1 Chron. 16, 39. Since, however, the Lord had, Ex. 20, 24, permitted the erection of an altar only in the place where He would record His name, the indiscriminate building of high places was not in accord with God's will, and this is therefore censured, 1 Kings 3, 3. Jeroboam built high places not only without the command and sanction of God and therefore against His will, he built these high places in honor of forbidden images, the golden calves. Like king, like people. Not only did the people worship at Jeroboam's high places at Bethel and Dan, but in imitation of this worship and unhindered by the king they built altars and high places throughout the country, at first ostensibly to the honor of Jehovah, for the worship of the true God. Soon they erected beside these altars pillars, images, Hos. 3, 4; 10, 1. 2. *Mazzeboth*, pillars, were originally not displeasing to God. They served as memorials of important events or special manifestations of God's grace. Jacob erected the stone on which he had slept for a pillar, a memorial, Gen. 28, 18. 22. Later he erected a pillar at Galeed, Gen. 31, 45. 47, beside a sacrificial mound of stones. Cp. also

Ex. 24, 4. Finally, however, the pillars like the obelisk were regarded as the symbol of the sun's ray and became the symbol of Baal, the sun-god, beside whose altars they were erected, just as the "groves," *asherim*, became the symbols of Ashtarte, the goddess of the moon. Consequently they roused the indignation of the true prophets, who condemned the erection of such symbols as idolatry. Naturally, these symbols were still regarded by many Israelites as symbols of the true God; yet many undoubtedly from the very beginning worshiped under the symbols of the idols the idols themselves, Baal and Ashtarte. We also read of the worship of the host of heavens, 2 Kings 17, 16; 21, 3, 5, the stars. Compare the prohibition of this very form of idolatry, Deut. 4, 19; 17, 3.

The names of Baal and Ashtarte are often found in the plural to represent the various manifestations or conceptions of these deities (Baal-berith, Judg. 8, 33, the Baal of the covenant; Baal-zebub, 2 Kings 1, 2, the Baal of flies) or the Baals worshiped in the various cities, (Baal-gad, Josh. 11, 17; Baal-hamon, Cant. 8, 11; Baal-tamar, Judg. 20, 33; Baal-peor, Num. 25, 3, etc.). The worship of these idols was connected with that most hideous form of immorality, temple prostitution. Herodotus calls it the "most atrocious law of the Babylonians," Herodotus's *History*, I, § 199, while the code of Hammurabi deals with it very leniently, §§ 178—182. Cp. Amos 2, 7. Ahab and Jezebel sought to displace Jehovah-worship by Baal worship, killing the prophets of Jehovah and destroying His altars, 1 Kings 18, 4; 19, 10, 14; 22, 8, and engaging prophets of Baal and Ashtarte, 1 Kings 18, 19; 22, 6. Though Jehu exterminated Baalism as the official religion of Israel, 2 Kings 10, 18—28, yet he continued in the sin of Jeroboam, while the people persisted in the worship of Baalism under the guise of the true worship. In fact, only the name of Jehovah remained for a worship which was essentially idolatry, Baalism with its hideously immoral rites and customs. So wide-spread was this idolatry that we are told, 2 Kings 17, 9—11: "And the children of Israel did secretly those things that were not right against the Lord, their God, and they built them high places in all their cities, from the tower of the watchmen to the fenced city. And they set them up images and groves in every high hill and under every green tree; and there they burned incense in all the high places as did the heathen whom the Lord carried away before them, and wrought wicked things to provoke the Lord to anger." In connection with some of these many sanctuaries, "ephods," Hos. 3, 4, were used for purposes of divination. These ephods seem to have been imitations, sometimes in gold, Judg. 8, 27; 17, 5, of the official garment of the high priest, described Ex. 28, 4 ff., with its Urim and Thummim, the divine oracle, Ex. 28, 30; Num. 27, 21; 1 Sam. 21, 10; 28, 6; 30, 7. Besides these ephods, soothsayers and wizards were in great demand, 2 Kings 17, 17.

It seems that also the "teraphim," Hos. 3, 4, perhaps house gods similar to the Lares and Penates of the Romans, possibly little images of some deity, were used for purposes of divination. Wherever idolatry flourishes, there flourish superstition and witchcraft. Witness the rushing business done by clairvoyants, spiritists, and similar agents of superstition and darkness in our highly enlightened age and country.

Sad to say, the land of Jehovah, the land wherein He dwelled, Num. 35, 34, had become a land filled with idolatry, a land in which there was no truth nor mercy nor knowledge of God, but swearing, and lying, and killing, and stealing, and committing adultery, and blood touching blood. We see the same development in Israel that we observe in the Reformed Church: from Zwinglianism, which did not mean to reject Christianity, to Modernism, which rejects every specifically Christian doctrine, which fraternizes with Buddhism and Shintoism and every other ism and still retains the name of Christianity. Since Israel had defiled the land of Jehovah, this land was getting ready to spew them out as it had spewed out the wicked Canaanites, Lev. 18, 28.

Such were the conditions when Hosea began to prophesy. Chapter 2 still presupposes a time of prosperity and plenty, though of increasing wickedness and crime. Jeroboam still ruled, 1, 1. No one had listened to the warnings of Amos; his solemn pleadings had remained unsuccessful. Now once more a prophet raises his voice in warning, again threatening ruin, disaster, desolation, if this last word of warning would go unheeded. It remained unheeded, and within a few years the threatened judgment came over Israel.

As soon as Jeroboam's strong hands no longer held the reins, a period of political unrest, rebellion, and anarchy followed. Jeroboam's son, Zachariah, was murdered after a reign of half a year by Shallum, who in turn after one month was slain by Menahem, ruler for eight or ten years. Pekahiah, his son, ruled two years, to be murdered by Pekah, who was killed by Hoshea, the last king over Israel.

In the year 727 Shalmaneser IV, king of Assyria, overran the Northern Kingdom. Hoshea sought aid from Egypt, was summoned to appear before Shalmaneser, ca. 725, imprisoned, 2 Kings 17, 4, and henceforth the king of Israel disappears from our view "as a bubble upon the face of the waters," Hos. 10, 7. Samaria was destroyed after a siege lasting three years, 722, and the people deported into Assyria, 2 Kings 17, 6.

During all this time of unrest and confusion, while the nation, without realizing it, was rushing headlong into ruin, Hosea preached and prophesied to his people, whom he loved so fervently. As Isaiah (Jehovah is my salvation) was sent to preach to a rejected people to harden their hearts, Is. 6, 9, 10, so Hosea (salvation) was sent to preach to a nation doomed to be cast out forever. As Isaiah prophesied in

language of exquisite beauty the coming glory of the Church of God in order to comfort the faithful remnant, so Hosea brings consolation to the hearts of the few believers still found in Ephraim by directing their faith and hope to that glorious day when again the number of the children of Israel, in a new covenant of grace and mercy, would be as the sand of the sea.

Hosea's time is a picture of our own. Much is made in our day of the "Christianity" of the nations, the spirit of Christ ruling at last, etc., while the spirit actually ruling is that of unionism, syncretism, indifference, and consequent decrease in true morality. Hos. 4, 1 b. 2 reads like an item from a modern newspaper. Again, what changes in the political world since 1914! And to-day, unrest, rebellion, revolution, the world over. The message of Hosea, though written over 2,600 years ago in a foreign country is still a timely message for America, for all the world.

Hosea's Personality and Style.

Hosea was not a calm, deliberative character, not a *nuechterner*, *kalter Verstandesmensch*, in whom the intellect controlled the emotion and will; no, he was an intensely emotional person, so that he has been aptly called *der Prophet des hochtragischen Liebesschmerzes* (the prophet of the highly tragical agony of love).

The Lord does not change the character of His prophets; neither does He make automatons of them, mere machines, mere mechanical repeaters of His Word, His revelation, like phonographs. No, the Lord permits the prophet to retain his individuality; but his individual characteristics are hallowed, sanctified, by the Spirit of God. Just for this reason the one prophet appeals to us more than perhaps another, according to our own individuality. As long as this natural preference of one or the other writer is kept within proper bounds, so that it does not amount to contempt or neglect of any other man of God, it is perfectly permissible. If not, God would not have made individual prophets and individual hearers.

The peculiar characteristics of Hosea's personality are clearly shown in his entire style. It is practically unique. Hosea does not make use of the *vav*, so common in Hebrew, in the measure that other writers do. Chap. 5, 8—11, none; 6, 8—11, one; 7, 3—8, one; 8, 7—12, two; 10, 1—7, five. Compare the five short verses Gen. 1, 1—5, with *fourteen vavs*. Jerome: *Osee commaticus est, et quasi per sententias loquitur*. W. R. Smith: "Indignation and sorrow, tenderness and severity, faith in the sovereignty of God's love, and a despairing sense of Israel's infidelity are woven together in a sequence which has no logical plan, but is determined by the battle and alternate victory of contending emotions. The swift transitions, the fragmentary, unbalanced utterance, the half-developed allusions, that make his

prophecy so difficult to the commentator, express the agony of this inward conflict."

"It was a leaden plummet which Amos saw Jehovah setting to the structure of Israel's life. But Hosea felt his own heart hanging at the end of the line, and this was a heart which could never be still." *The Expositor's Bible*, Vol. 4, page 496.

We might compare his style to a turbulent mountain brook, finding its source high up in the mountains of God's unchanging counsel and will and cascading downward, leaping from crag to crag, changing every moment, and changing so suddenly, hurrying past so swiftly, that we can at times barely follow its rushing waters, urged on by some unseen irresistible force. So in brief sentences Hosea's warnings, appeals, threats, consolations, burst forth, often merely indicating a thought and, before developing it, hurrying on to another symbol, introducing another figure of speech. Often we must be satisfied with having caught the general drift of the speech, which usually is quite clear and apparent, without being able to determine exactly just which point of comparison was in the prophet's mind when the image occurred to him. Compare the many figures of speech in chap. 7.

Then the scene changes, we find stretches of water filled with whirlpools and eddies, the water still violently agitated, but not rushing forward; it seems to be constantly turning back on itself in an almost endless series of eddies and whirlpools, circling round and round, disappearing for a moment, reappearing, until finally, as if tired of this play, it rushes onward on its flight. Let us look at chap. 4. There we have, v. 2, blood—blood; v. 4, strive—strive; 5, fall—fall; 5, 6, destroy—destroyed; v. 6, knowledge—knowledge; rejected—reject; forgotten—forget; vv. 7, 10, increased—increase; vv. 8, 10, eat—eat; vv. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, whoredom—whoring—commit whoredom, play the harlot, all words of the same stem; vv. 13, 14, daughters—daughters, spouses—spouses, commit adultery—commit adultery; v. 16, slideth back—backsliding.

Now we see the mountain brook changed into a furious torrent, breaking through its banks, spreading ruin and disaster, tearing away fertile fields, uprooting magnificent trees, eating away homes and houses, until, instead of scenes of peace and plenty, we see dry sand-bars and barren heaps of gravel and roaring, rushing water shouting out, as it were, their wrath and anger. So Hosea thunders forth his message of destruction and desolation until our very hair stand on end at the horror of it. Chap. 2, 3, 4; 4, 14; 5, 12, 14; 9, 11—17; 13, 7—13; 13, 15, 16.

Once more, even when his fury seems to be at its highest, the scene changes—the roaring, raging torrent becomes a lovely brook murmuring softly as it slowly wends its way, wooing to life a thousand flowers and grasses, freely giving of its living, life-bestowing, life-

preserving waters to majestic trees rearing their heads high into the air to the glory of Him who made them. So Hosea, still shaking with passion, still agitated by holy wrath, suddenly breaks forth into words of love and grace so sweet, so soothing, so seemingly contradictory to his stern threats, that modern commentators have regarded these passages of unsurpassed beauty as interpolations, as later additions by some ignorant compiler, or as transpositions which by some accident were torn out of their original context. But these sudden transitions serve only to bring out the more clearly and effectively that sharp contrast between sin and grace, and that relation, contradictory as it seems to human reason and understanding, which nevertheless is divine harmony, that relation between the holiness and justice of God on the one side which threatens death and damnation to every transgressor and, on the other side, His loving-kindness and pity which has given a Savior to these selfsame transgressors, which takes pleasure not in the death of the wicked, but that the wicked should turn from his way and live. See chap. 2, 18—23; 11, 4. 8. 9; 13, 14. It is with this note of grace and mercy everlasting that the book of Hosea closes.

(To be continued.)

TH. LAETSCH.

Šaggai 2, 7—10.

Die altjüdische Schule sieht unsern Text als messianisch an. Die altkirchliche Auffassung sieht in den Worten „aller Heiden Trost“ (Luther), „desideratus gentibus“ (Vulgata), „Desire of all nations“ (Authorized Version), eine direkte Weissagung auf den Messias. Nach der altkirchlichen Auffassung ist die Bewegung von Himmel und Erde und die große Bewegung der Völker in der römischen Zensusaufnahme zu finden, und dann soll Christus erscheinen. Die kleine, kurze Zeit ist ein Zeitraum von fünfhundert Jahren.

Gegen diese Auffassung unsers Textes lassen sich folgende Gründe anführen: 1. Die Zensusaufnahme Roms war kein völker- und welt-erschütterndes Ereignis. Die Mehrzahl der Menschen blieb friedlich zu Hause. Die ihren Geburts- oder Abstammungsort auffuchen mußten, zogen nicht stürmisch, sondern friedlich dorthin.

2. „Ein kleines“, von der Zeit gebraucht, heißt „ein wenig, eine kurze Zeit“. Die fünfhundert Jahre von Serubabel bis Christi Geburt, da der erste Zensus Roms erhoben wurde, Luk. 2, 2, sind doch keine so kurze Zeit.

3. Das Wort „erschüttern“ oder „erbeben“ weist nicht auf sanfte und gelinde, sondern auf heftige Erschütterungen und gewaltsame Umwälzungen hin.

4. Hebr. 12, 26. 27 bezeugt, daß die hier geweissagte Bewegung von Himmel und Erde in den gewaltigen Umwälzungen am jüngsten Tag ihren Abschluß finden werde.

5. Ba'u, sie gehen oder treten ein, ist Plural. Der Messias ist aber eine Person. (Und in dieser Einheit als Messias ist er nur einmal gekommen.)

6. Chemdat kol-hagojim heißt nicht „Trost der Heiden“ noch „Desire of all nations“ und muß, weil das Verbum im Plural steht, kollektiv aufgefaßt werden.

Gott ermahnt Serubabel, Josua und das Volk, stark, fest, zu sein in dem Werk des Tempelbaus und sich nicht zu fürchten; „denn so spricht der Herr Zebaoth: Noch einmal, in kurzer Zeit, so erschüttere ich den Himmel und die Erde, das Meer und das Trockene.“ Der Prophet sagt „noch einmal“. Demnach hat Gott schon vorher einmal erschüttert. Die erste Erschütterung war nach Keil und andern bei der Gesetzgebung auf Sinai zu verzeichnen. Manche Exegeten verstehen unter der ersten Erschütterung alle Ereignisse vom Auszug der Kinder Israel aus Ägypten bis zur Einnahme des Landes Kanaan. Die nächste hier geweis-sagte Erschütterung von Himmel und Erde usw. deutet der Hebräerbrief auf das Weltende, den Weltuntergang am Jüngsten Tag. So faßt auch eine Anzahl positiver Exegeten diese Hebräerstelle auf. Meyer sagt, daß diese Erschütterung zu der erwarteten Erscheinung eines neuen Himmels und einer neuen Erde überleite.

Bei dieser Auslegung liegt eine Schwierigkeit in dem Ausdruck „eine kurze Zeit“. Von Haggais Zeit bis zum Jüngsten Tag ist sicherlich keine kurze Zeit. Die beste Lösung hat Keil: „Die Erschütterung von Himmel und Erde ist eng verbunden mit der Erschütterung aller Völker.“ Zuerst wird das letzte, das große, Gericht Gottes genannt und dann der Teil dieses Gerichts erwähnt, der sich binnen kurzem ereignen sollte und auf den es Gott jetzt hauptsächlich ankommt.¹⁾ Darum fährt unser Prophet auch fort: „Und ich werde erschüttern alle Heiden.“ Dieses Gericht Gottes fing gleich an, sich zu entladen, und erdbebengleich wogten Menschenmassen hin und her in den folgenden Jahrhunderten.

Um das Jahr 500 fingen die großen Perserkriege an, in denen nicht nur Tausende, sondern Hunderttausende ins Feld zogen. Nach dieser Zeit kamen in Griechenland die peloponnesischen Kriege, gefolgt von Athens, Spartas und Thebens Hegemonie, und im nahen Osten rauschten die Kriegsbewegungen in Syrien, Phönizien, Baktrien und Parthien. Hierauf wurden die Völker der Erde bis auf Mark und Bein erschüttert durch den Eroberungszug Alexanders des Großen. Nach dem Zusammenbruch des mazedonischen Regiments folgte die Ära der Seleuziden, da hauptsächlich Ägypten und Syrien sich gegenseitig in

1) Bei den Propheten finden wir oft Ereignisse eng verbunden, die zeitlich weit auseinanderliegen. Joel weißagt Pfingsten und das Jüngste Gericht, Daniel den Antichristen und die Auferstehung der Toten, Obadja die Bestrafung Edoms und Gottes ewiges Reich, Maleachi Christi erstes und letztes Kommen, Jephania die Bestrafung Judas und das Jüngste Gericht. Christus weißagt die Zerstörung Jerusalems und den Jüngsten Tag.

Palästina zerfleischt. Während diese weitverzweigte Erschütterung in den östlichen Ländern des Mittelländischen Meeres vor sich ging, kam in dem grausamen und habgierigen Römervolk ein neues und noch schauerlicheres Unwetter als Gottes Gericht am westlichen Horizont empor, das sich noch vor Schluß der alttestamentlichen Periode über sämtliche Abend- und die meisten Morgenländer ergoß.

Daß unser Text von diesen gewaltigen politischen und weltgeschichtlichen Erschütterungen zu verstehen sei, ergibt sich auch aus V. 22 und 23 unsers Textkapitels. Da erklärt Gott wiederum, daß er Himmel und Erde bewegen will, und setzt dann hinzu: „Und will die Stühle der Königreiche umkehren und die mächtigen Königreiche der Heiden vertilgen und will beide Wagen mit ihren Reitern umkehren, daß beide Roß und Mann herunterfallen sollen, ein jeglicher durch des andern Schwert.“ Auch die Art und Weise, wie der Hebräerbrief unsere Stelle zitiert, beweist die Richtigkeit unserer Auffassung. Wir lesen nämlich Hebr. 12, 26: „Noch einmal will ich bewegen nicht allein die Erde, sondern auch den Himmel.“ Wir merken, daß der Verfasser die Aussage Haggais über die Bewegung der Völker ausläßt, weil eben dies Moment der Weissagung zur Zeit des Neuen Testaments bereits der Vergangenheit angehörte. Daher zitiert auch der Schreiber nur den Ausdruck „noch einmal“, nicht aber die Worte „eine kurze Zeit“, weil das eben auch auf die noch in der fernen Zukunft liegende Enderschütterung der Schöpfung nicht paßte.

Chemdat kol-hagojim. Was heißt das? Hengstenberg sagt, chemdat heiße das Schöne. Das Schöne, das kommen wird von den Heiden, sind die kostbaren Güter, das Gold und Silber, das sie bringen, scil. zur Kirche. Neil übersetzt „die kostbaren Dinge der Heiden“. Rautsch hat „die Kleinodien aller Völker“. Gesenius gibt als Bedeutung des Wortes an: 1. das Wünschen, Begehren, Sehnen; 2. Gegenstand des Begehrens; 3. Kostbarkeit. Dann zu unserer Stelle „das Kostlichste aller Heiden“. Recht verstanden, könnte man diese Übersetzung gelten lassen. Aber Gesenius zieht die von Klostermann vorgeschlagene Lesart vor, statt des Singulars den Plural zu lesen, desiderabilia, Kostbarkeiten, weil das Verbum im Plural stehe. Mit dieser Auffassung stimmt auch die Übersetzung der *American Standard Bible*: „I will shake all nations, and the precious things of all nations shall come.“ An diese Übersetzung knüpft das *New Standard Bible Dictionary* folgende Bemerkung: „Jehovah's decisive day is soon to come. The nations are to be shaken and their treasures brought to this house.“

Aber die von Klostermann vorgeschlagene Lesart ist nicht nötig. Singulare, die einen Kollektivbegriff bezeichnen, werden gerne ihrer Bedeutung gemäß mit dem Plural konstruiert. (Hiob 1, 14; 1 Chron. 10, 6; Esra 4, 4; Ps. 68, 11; Jes. 26, 19.) Ferner wird von Material, auch Gold und Silber, gewöhnlich nicht Kal, sondern Siphil gebraucht. So 2 Mos. 32, 2. 3.

gesch.
32, 3
12, 2

Wir fassen daher das Wort chemdah als Kollektivbegriff: das Begehrtenwerte, das Köstliche, im Sinn von „die Begehrtenwerten, die Köstlichen, unter allen Völkern“. Das sind die, die in Gottes Augen lieb und wert sind, die er aus der verderbten Masse der Menschheit, die ihm ein Greuel ist, ausersehen hat und erkoren als seine Heiligen und Herrlichen, an denen er all sein Gefallen hat, Ps. 16, 3. So hat schon die Septuaginta übersetzt: das Auserwählte aller Völker.

Diese Auserwählten, diese dem Herrn so liebe und wertvolle Schar, werden kommen, nachdem die furchtbaren Erschütterungen, von denen Haggai hier weißsagt, stattgefunden haben. Und in Gottes weisem Ratsschluß sollen gerade diese Erschütterungen, diese Verschiebungen, auf dem ganzen Erdbreis dem Eingehen der Auserwählten in sein Reich dienen. Während dieser jahrhundertelang andauernden Kriege kamen die Völker der Erde immer wieder in Berührung mit dem Volke Israel, sei es, daß sie durch ihr Land zogen, sei es, daß gefangene Juden in Heidenländer gebracht wurden und so Gelegenheit hatten, von ihrem Glauben Zeugnis abzulegen. Durch diese gewaltigen Umwälzungen wurde auch griechische Kultur und Sprache über die ganze Welt verbreitet, so daß die griechische Sprache in noch größerem Maße als selbst die lateinische die Sprache der Gebildeten und also Weltsprache wurde. Wir können uns vorstellen, von welch ungeheurem Vorteil dieser Umstand für die Ausbreitung des Evangeliums war. Ferner wurden durch die ganze Welt treffliche Landstraßen, Militär- sowohl als Handelsstraßen, angelegt. Die Völker der Erde waren einander bedeutend näher gerückt. Man konnte viel leichter und bequemer auch in ferne Lande gelangen, als das zur Zeit Haggais möglich war. Auch dies diente natürlich der raschen Ausbreitung des Evangeliums und dem Eingehen der auserwählten Kinder Gottes in den neutestamentlichen Tempel Gottes.

Das Eintreten oder Eingehen der Auserwählten aus allen Völkern in dieses Haus, in die Kirche, bringt diesem Hause große Herrlichkeit. Daher fährt der Prophet also fort: „Und ich erfülle dieses Haus mit Herrlichkeit.“ Die Mehrzahl der Exegeten versteht unter dieser Herrlichkeit Jesu persönliche Anwesenheit im Tempel. Hengstenberg und andere verstehen unter dieser Herrlichkeit die vielen und großen Schätze, die die Heiden nach ihrer Bekehrung der Kirche des Neuen Bundes weihen werden. Der Stopus des ganzen Textes und der Sprachgebrauch der ganzen Bibel widersprechen beiden Auffassungen.

Offenb. 21 redet der heilige Seher von dem himmlischen Jerusalem und sagt B. 26: „Man wird die Herrlichkeit und die Ehre der Heiden in sie bringen.“ Was Johannes mit Herrlichkeit der Heiden meint, sagt er B. 27: „die geschrieben sind in dem Lebensbuch des Lammes“, 2) und

2) Geschrieben im Buch des Lebens, im Buch des Lammes oder im Himmel geschrieben ist auch ein terminus technicus der Schrift für Erwählte, 2 Mos. 32, 32; Ps. 69, 29; Dan. 12, 1; Ruf. 10, 20; Phil. 4, 3; Eph. 2, 19; Hebr. 12, 23; Apol. 3, 5; 13, 8; 21, 27.

im 15. Vers des vorigen Kapitels hatte er gesagt: „So jemand nicht ward gefunden geschrieben im Buch des Lebens, der ward geworfen in den feurigen Pfuhl.“ Die Herrlichkeit der Heiden sind also „die geschrieben sind im Buch des Lebens“, die Erwählten der Heiden, und zwar nicht nur in der triumphierenden, sondern auch schon in der streitenden Kirche. Röm. 8, 20 lesen wir: „Welche er aber berordnet hat, die hat er auch berufen; welche er aber berufen hat, die hat er auch gerecht gemacht; welche er aber hat gerecht gemacht, die hat er auch herrlich gemacht.“ Der selige Stöckhardt erklärt in seinem Kommentar: „Die Verherrlichung ist zwar noch zukünftig, kann und wird aber nicht ausbleiben.“ Trotzdem sind die Auserwählten schon hier herrlich in Gottes Augen, und nur durch das Herrliche in Gottes Augen kann auch die Kirche herrlich werden und sein. Das ist demnach die wahre, die große Herrlichkeit der neutestamentlichen Kirche, daß aus allen Völkern die Auserwählten in die Kirche eingehen und so sicher und gewiß der ewigen Herrlichkeit entgegenwandern. Welch ein Ansporn für das Werk der Mission!

Doch der Prophet sagt, dieses Haus soll voll Herrlichkeit werden. Was meint er damit? Dieses Haus wird voll Herrlichkeit werden, wenn die Vollzahl der Auserwählten eingegangen sein wird. Dann werden alle Tische besetzt sein, Luk. 14, 23. Stöckhardt schreibt zu Röm. 11, 25 das Pleroma der Heiden betreffend: „Diese bilden eine geschlossene Zahl, die Gott dem Herrn allein bekannt ist und die Gott von Anfang an festgesetzt hat. Wie das Pleroma der Juden 11, 12 die Vollzahl der Auserwählten aus Israel ist, so ist das Pleroma der Heiden die Vollzahl der Auserwählten aus der Heidenwelt.“ Diese Vollzahl wird im Neuen Testament erreicht. So lange wird diese neue Zeit währen, und der Jüngste Tag wird nicht früher kommen, als bis diese Zahl voll ist. Die Gnadenzeit läuft parallel mit der Zeit, und mit der Gnadenzeit kommt auch die Zeit zu einem jähen Ende. Wenn der letzte Auserwählte zum Glauben gekommen ist, dann ist dieses Haus voller Herrlichkeit, dann ist es mit dieser Zeit und allem Zeitlichen auf ewig vorbei. Die Herrlichkeit der Kirche ist also wirklich und gewiß nur eine geistliche und keine materielle.

Deshalb schreibt der Prophet auch also weiter: „Mein ist das Silber, und mein ist das Gold, spricht der Herr Zebaoth.“ Kimchi, Yarchi und Abenesra fassen diese Worte so auf: „Inclinabo corda eorum, ut loco suo se moveant ad veniendum et videndum gloriam hanc et suis manibus afferent aurum et argentum.“ „Ich will ihre Herzen neigen, daß sie sich von ihrem Orte begeben, um zu dieser Herrlichkeit zu kommen und sie zu sehen, und in ihren Händen werden sie herbeibringen Gold und Silber.“ So fassen nicht nur die altkirchlichen, sondern auch fast alle neueren Theologen diese Worte auf. Da aber Gott dieses Volk unter Serubabel und Josua trösten will mit dem Hinweis auf eine wunderbare Herrlichkeit, die selbst den mit Gold prächtig ge-

schmückten Tempel Salomos in den Schatten stellen soll, und da wir ehedat kol-hagojim nicht mit „Kosibarkeiten“, sondern mit „Auswählte aus allen Völkern“ übersetzt haben, so kann dieser Vers nach dem Skopus des Textes nur so aufgefaßt werden, wie es von D. Krehmann in seinem Kommentar geschieht: „The silver is mine, and the gold is mine, saith the Lord of hosts, for which reason it would be a small matter for Him to fill any mere earthly house with ornamentation and treasures beyond the dreams of avarice. But that is not the Lord's chief concern.“ Mit Silber und Gold und allerlei äußerem Schmuck kann man das Haus Gottes, die Kirche, nicht verherrlichen noch ihren Wert erhöhen. Der serubabelsche Tempel war in seiner äußerlichen Erscheinung Typus der neutestamentlichen Kirche. Die Herrlichkeit dieser Kirche besteht in der Vollzahl der Ausgewählten, und nur der Ausgewählten, nicht einmal in Menschenmassen, geschweige denn in großem Reichtum an Gold und Silber. Wer im Neuen Testament bei bloß Äußerlichem stehen bleibt und dessen Fehlen noch gar beklagt, dem fehlt das rechte Verständnis für das wirklich Herrliche in Gottes Haus. Darum betont auch Petrus, den Propheten Jesaja zitierend: „Denn alles Fleisch ist wie Gras und alle Herrlichkeit der Menschen wie des Grases Blume. Das Gras ist verdorret und die Blume abgefallen.“

Doch dieses Haus, die neutestamentliche Kirche, soll nicht nur voll Herrlichkeit werden, sondern die Herrlichkeit dieses Hauses, dieser Kirche, soll auch noch größer sein, als sie im Alten Bunde war.

Der Prophet schreibt weiter: „Es soll die Herrlichkeit dieses letzten Hauses größer werden, denn des ersten gewesen ist, spricht der Herr Zebaoth.“ Hiernach unterscheiden viele Ausleger zwei Tempel, und die größere Herrlichkeit des zweiten Tempels soll darin bestehen, daß Christus darin einherging und lehrte. Diese Auffassung fällt schon deswegen in sich zusammen, weil es nicht bloß zwei, sondern drei Tempel gegeben hat, den salomonischen, den serubabelschen und den herodianischen, und Christus war nicht im serubabelschen, sondern im herodianischen tätig.

Der Satz lautet, wörtlich übersetzt: „Groß wird sein die Herrlichkeit dieses Hauses, die letzte vor der ersten.“ So übersetzt auch schon die Septuaginta. Rautsch übersetzt: „Die nachmalige Herrlichkeit dieses Hauses wird größer sein als die frühere.“ Ebenso die *Standard American Bible*: „The latter glory of this house shall be greater than the former.“ Diese Übersetzung alleine paßt auch in den Kontext. V. 4 heißt es: „Wer ist unter euch übergeblieben, der dies Haus in seiner vorigen Herrlichkeit gesehen hat? Und wie seht ihr es nun an? Ist's nicht also, es dünkt euch nichts zu sein?“ Hier wird von der vorigen Herrlichkeit „dieses“ Hauses, also des serubabelschen Tempels, geredet und in unserm Text von einer späteren Herrlichkeit eben dieses Hauses. Der Prophet lehrt also mit diesen Worten, daß es eigentlich nur *e i n e n* Tempel, *e i n* Gotteshaus, *e i n e* Kirche gibt, dessen Existenz in keiner

Weise durch den Wechsel der Zeiten und die Bewegung unter den Völkern aufgehoben wird. Darum sagt auch der Hebräerbrieff im Anschluß an unsern Text: „Weil wir empfangen ein unbewegliches, ein unerschütterliches Reich, haben wir Gnade.“ Nur darin ist an diesem Hause eine Änderung zu sehen, daß die letzte Herrlichkeit größer sein wird, als die erste war.

Da der jerubabelsche Tempel ein Typus der neutestamentlichen Kirche war, so entsteht die Frage: Worin konnte und sollte diese größere Herrlichkeit der neutestamentlichen Kirche bestehen, die weder im salomonischen Tempel noch in der Kirche des Alten Bundes zu finden war? Auch diese Frage wird in unserm Text beantwortet.

Der Prophet schreibt weiter: „Denn an diesem Ort werde ich Frieden geben, spricht der Herr Zebaoth.“ „Dieser Ort“ ist das Haus, der Tempel, von dem hier die Rede ist, also die Kirche des Neuen Bundes. Im Neuen Testament will Gott seiner Kirche „Frieden“ geben.

Daß dieser Friede nicht etwas Außerliches, Irdisches, darstellen soll, lehrt sowohl die Schrift als auch die Erfahrung aller wahren Kinder Gottes. Christi Wort bleibt wahr bis an den jüngsten Tag: „In der Welt habt ihr Angst.“

Ist aber dieser Friede nicht ein irdischer, so ist doch ganz gewiß der geistliche Friede, der Friede mit Gott, hier gemeint. Aber da erhebt sich sofort die Frage: Wie kann dann dieser Friede als ein Gut bezeichnet werden, um dessentwillen die neutestamentliche Kirche die Kirche des Alten Testaments an Herrlichkeit übertrifft? Denn der Friede Gottes oder mit Gott war schon im Alten Testament zu finden (4 Mos. 6, 26; Ps. 29, 11; 72, 3; 119, 165; Jes. 54, 10), und zwar derselbe Friede, der im Neuen Bunde vorhanden ist und in der Vergebung aller Sünden besteht.

Um diese Redeweise des Propheten recht zu verstehen, müssen wir uns folgendes vergegenwärtigen. Schon im Alten Testament wird in der Weisagung vom Messias häufig der Gedanke zum Ausdruck gebracht, daß dieser Messias der Urheber des Friedens mit Gott, ja der Friede selber sei. So wird Jes. 9, 6 der Messias Friedefürst genannt. Jes. 11, 6—9; 52, 7; Zach. 9, 9 wird das Reich des Messias als Friedensreich beschrieben. Daher lesen wir auch Richt. 6, 24: „Da haute Gideon daselbst dem Herrn einen Altar und hieß ihn ‚der Herr des Friedens‘“, eigentlich: der Herr ist Friede. Schon der Ausdruck schilo, 1 Mos. 49, 10, deutet ohne Zweifel auf den Messias als Friedensbringer hin. Wir können sagen „der Friede“, weil der wesentliche Charakterzug des Messias und seines Reiches schon in der alttestamentlichen Weisagung Friede war. Daß der Messias der Friedensbringer, daß sein Reich ein Friedensreich, ja daß er selber Friede sein solle, das war den Israeliten im Alten Bunde so in Fleisch und Blut übergegangen, daß auch die falschen Propheten dieses herrliche Wort benutzten, um sich bei dem Volk Eingang zu verschaffen und die

Gunst des Volkes sich zu erhalten. Ihre Reden triefen förmlich von Frieden, Frieden. Vgl. Jes. 6, 14; 8, 11; Hesek. 13, 10. 6. Es ist also kein Zweifel, daß Christus selber im Wort der Weissagung nicht nur als der Friedensbringer, sondern auch als der Friede bezeichnet wird.

Ganz ähnlich redet im Neuen Testament der Apostel Paulus, Eph. 2, 13. 14: „Nun aber, die ihr in Christo Jesu seid und weiland ferne gewesen, seid nun nahe worden durch das Blut Christi.“ Und dann fährt er fort: „Denn er ist unser Friede.“ Da haben wir denselben Ausdruck wie bei Micha 5, 4 und in unserm Texte. Allerdings nennt Paulus Christum unsern Frieden, weil er aus Juden und Heiden ein Volk gemacht hat. Aber daß er der Friede ist zwischen Juden und Heiden, daß durch ihn aus Juden und Heiden ein einiges Volk von Brüdern entstanden ist, die eine christliche Kirche Gottes, das kommt eben daher, daß er für Juden sowohl als für Heiden der Friedefürst ist, durch den allein sie mit Gott Frieden haben, Eph. 2, 16—18. Christus ist unser Friede. Er ist es, der uns Frieden erworben hat durch Überwindung aller Feinde, durch Versöhnung der Sündertwelt mit Gott. Er ist es, der diesen erworbenen Frieden den Menschen in Wort und Sakrament darreicht und zueignet. Jesus ist unser Friede, er ganz gewiß, er aber auch einzig und allein. Ohne Jesus, unsern Frieden, gibt es keinen Frieden mit Gott, sondern nur Unfrieden, Feindschaft, Fluch und Verdamnis. Und das gilt vom Alten sowohl als vom Neuen Testament. Aber welch ein gewaltiger Unterschied ist doch zwischen den beiden Testamenten! Wieviel größer ist die Herrlichkeit der neutestamentlichen Kirche als die des alttestamentlichen Hauses Gottes! Wohl freuten und trösteten sich auch die alttestamentlichen Gläubigen des Friedens, den Christus erwerben sollte. Wohl konnten sie im Hinblick auf diesen Frieden getrost und fröhlich sterben. Aber dennoch war durch die ganze Zeit des Alten Testaments hindurch dieser Friede ein Friede, dessen Erwerbung noch in der Zukunft lag; ein Friede, dessen Herstellung durch Christum zwar auf unerschütterlichem Grunde ruhte, auf dem Wort und der Verheißung Gottes, der aber der Natur der Sache nach erst erworben werden konnte, wenn in der Fülle der Zeit der Friedefürst erscheinen würde. Nun aber, im Neuen Testament, ist dieser Friede erworben. Nun ist der auf die Welt gekommen, bei dessen Geburt die Engel sangen: „Friede auf Erden!“ Nun hat der Friedefürst sein Werk vollbracht und sich nach Vollendung seines Werkes gesetzt zur Rechten seines Vaters. Nun liegt die Erwerbung dieses Friedens nicht mehr in ferner Zukunft, ist nicht mehr ein Gegenstand des Sehns und Hoffens; er ist hergestellt, Gott ist versöhnt. Auch hier gilt Jesu Wort: „Es ist vollbracht.“ Darin besteht die größere Herrlichkeit des Neuen Testaments, die Haggai hier im Auge hat und an die Christus gewiß auch mit dachte, als er Matth. 13, 16. 17 sagte: „Selig sind eure Augen, daß sie sehen, und eure Ohren, daß sie hören. Wahrlich, ich sage euch: Viele

Propheten und Gerechte haben begehrt zu sehen, was ihr seht, und haben's nicht gesehen, und zu hören, was ihr hört, und haben's nicht gehört." Ebenso Hebr. 11, 13: „Diese alle sind gestorben im Glauben und haben die Verheißung nicht empfangen, sondern sie von ferne gesehen und sich der getröstet und wohl begnügen lassen.“ (Hebr. 1, 1 ff.; 11, 39. 40; Joh. 1, 16; 4, 25; 2 Kor. 3, 5—11.)

Wie sollte aber diese Weissagung Serubabel, Josua und das Volk begeistern?

Die Alten beklagten die äußerliche Armseligkeit dieses Bauwerks. Da sagt ihnen Gott, daß es auf das Materielle, das Äußerliche, gar nicht ankommt; denn es wird bewegt, es wird zerstört. Das sofortige Einsetzen der Bewegung aller Völker und der Untergang mächtiger Reiche und großer Fürsten deutet jetzt schon an, wie Gott einst am jüngsten Tage mit dem Äußerlichen umgehen wird.

Zugleich sollte Israel lernen, in seinem Glauben sich ganz und gar auf das Wort der Verheißung zu verlassen. Trotz des armseligen Gebäudes, das es jetzt aufführte, wollte Gott dennoch als sein hilfreicher und treuer Bundesherr bei und mit ihm bleiben. Wer sich an Gottes Wort hält, hat Gott selbst, und Gott ersetzt alles in alle Ewigkeit.

Aurora, VII.

A. M. Roth.

Dispositionen über die zweite von der Synodalkonferenz angenommene Evangelienreihe.

Erster Adventssonntag.

Lut. 17, 20—25.

In ein neues Kirchenjahr eingetreten. Kurzer Überblick über Gnadenerteilungen usw. im vergangenen Jahr.

Auch im neuen Kirchenjahr soll uns das Kreuz das Wahrzeichen des Reiches Gottes sein.

1. Denn allein durchs Kreuz Christi wurde dies Reich gegründet.
2. Gottes Reich bleibt ein Kreuzreich bis ans Ende der Welt.

1.

B. 20. „Wann kommt das Reich Gottes?“ So fragten die Pharisäer. Sie hatten ganz verkehrte Vorstellungen von diesem Reich. (Ausführen!) So fragen noch heute viele und beantworten die Frage in ähnlicher Weise wie die Pharisäer. Sie wollen das Kommen des „Reiches Gottes“ herbeiführen oder beschleunigen durch Einführung sozialer Reformen, Sonntagsfeiern, Prohibition usw. Wenn es dann gelingt, Leute zur Annahme ihres Programms zu bewegen, so jubiliert man, mögen auch tausend Tatsachen dem widersprechen: „Siehe hier,

siehe da ist Christus!“ Wie Großes haben wir ausgerichtet! Und im besten Falle haben sie den schwarzen Teufel durch einen weißen ausgetrieben, Gesetzlosigkeit durch Werkgerechtigkeit ersetzt, die Leute, die das für Christentum halten, um ihre Seligkeit betrogen, nicht Gottes, sondern des Teufels Reich gebaut.

Demgegenüber legt Christus die Natur des Reiches Gottes dar. Es kommt nicht mit äußerlichen Gebärden, V. 20. Es besteht nicht in Äußerlichkeiten, sondern ist ein geistliches, himmlisches Reich. Während die Pharisäer sich die Gründung dieses Reiches so vorstellten, daß der Messias, an der Spitze seines ihm zujauchzenden Volkes stehend, die Römer vertreiben würde, redet er von Leiden und Verwerfung, ehe er als König dieses Reichs kommen würde, V. 24. 25. Leiden und Sterben ist nach dem Wort der Weissagungen der Zweck der Sendung des Sohnes Gottes in diese Welt. (Ausführen auf Grund der alttestamentlichen Weissagung.) Durch Leiden und Sterben, durch sein Kreuz alleine, wollte er sein Reich auf Erden gründen. Das Kommen des Reiches und dessen Ausbreitung würde auch nicht mit äußerem Pomp geschehen, sondern durch die Predigt des Evangeliums, durch die Christus ins Herz der Menschen kommt und mit ihm das Reich, dessen König er ist. Vgl. Sach. 4, 6. Daher ist dies Reich auch nicht ein sichtbares — denn der Glaube und nicht etwa äußeres Ablassen von gewissen Sünden macht uns zu Reichsgenossen —, sondern das Reich Gottes ist inwendig in uns, V. 21, eine Herzenssache.

Das wollen wir uns für das neue Kirchenjahr merken; wir wollen uns nicht zufrieden geben mit einem äußeren Christentum, das keine Buße, keinen Glauben, keinen Heiland nötig hat. Auch im neuen Jahr soll Christus, der Gekreuzigte, allein gepredigt werden.

2.

Christi Reich bleibt ein Kreuzreich. Die Christen haben Ähnliches zu erfahren wie ihr König, V. 25. Nicht nur haben sie unter den Drangsalen, unter den Strafgerichten, die über die ganze Welt kommen, zu leiden, sondern um ihres Christentums willen müssen sie viel von den Ungläubigen leiden. Man mache nur Ernst mit seinem Bekenntnis, und man wird die Wahrheit dieser Tatsache erfahren. Man zweifelt an der Intelligenz und Bildung solcher, die noch das Bibelbuch annehmen. Man redet von der Engherzigkeit und Lieblosigkeit solcher, die sich nicht mit aller Welt verbrüdern und mit allen möglichen Kirchengemeinschaften vereinigen wollen usw. Das tut den Christen weh. Aber der Knecht ist nicht über seinen Meister. Wie Jesus den Kelch des Leidens austrinken mußte, Matth. 26, 42, so werden seine Untertanen auch wohl wünschen, zu sehen einen Tag des Menschensohnes, Luk. 17, 22, einen der Tage, die er den Seinen verheißt hat, z. B. Luk. 22, 28—30. Aber sie werden ihn nicht sehen, sie werden das Kreuz, das der Herr vorantrug, ihm nachtragen müssen, bis endlich auch für sie der Tag der seligen Heimfahrt erfolgt.

Auch das wollen wir nicht vergessen im neuen Kirchenjahr und daher nicht murren unter dem Kreuz, sondern als Untertanen in dem durch das Kreuz gegründeten Reich gerne Kreuzgenossen unsers Heilandes sein, da wir dann auch mit ihm zur Herrlichkeit erhoben werden.

L. L.

Zweiter Adventssonntag.

Lut. I, 67—80.

Man merkt es diesen Worten an, daß sie aus übervollem Herzen kommen, aus einem Herzen, das jauchzt ob der Gewißheit, daß die Zeit erfüllt ist. Sie sind geeignet, gerade in trüber Zeit unsere Herzen fröhlich und getrost zu machen.

Es hat uns besucht der Aufgang aus der Höhe.

1. Er hat uns errettet aus der Hand unserer Feinde.
2. Er gibt Erkenntnis dieses Heils und Kraft, ihm zu dienen.
3. Er leuchtet uns auf dem Weg zur ewigen Heimat.

1.

„Der Aufgang aus der Höhe.“ „Damit wird seine [Christi] Gottheit angezeigt. Will also sagen: In der Höhe, das ist, über aller Kreatur, da nichts höher ist, sondern allein eitel Höhe ist, da ist Christus in seiner Gottheit gleich wie eine Morgenröte oder Aufgang; denn er geht vom Vater wie der Glanz von der Sonne.“ (Luther, St. L. XI, 2295. Man lese überhaupt die herrliche Auslegung Luthers, XI, 2270 ff.) Was schon längst geweissagt war, B. 70, was Gott den Vätern mit einem Eid zugesagt hat, B. 72. 73, das ist jetzt Tatsache geworden. Das Horn des Heils ist erschienen, B. 69. Hörner sind Bild der Stärke. Christus, der wahre Gott, ist ein starker Helfer, sein Heil ist nicht ein schwacher Rohrstock (vgl. Jes. 36, 6), sondern gewiß und zuverlässig. Dadurch sind wir erlöst, B. 68. 74. Das Lösegeld ist bezahlt, nämlich sein Leiden und Blutvergießen. Und eben dadurch sind wir erlöst von unsern Sünden, B. 71. In dem Kindlein zu Bethlehem hat der Herr sein Volk besucht, B. 68, und alle Furcht aus unserm Herzen genommen, B. 74. „Gelobet sei der Herr, der Gott Israels!“

2.

Nun gibt er Erkenntnis seinem Volk, B. 76. 77; er hat den Johannes zum Wegbereiter bestimmt. Er sorgt noch heute dafür, daß das in Christo vorhandene Heil den Leuten verkündigt wird und durch diese Predigt Menschen in den Besitz der Vergebung kommen. (Ausführen, wie reichlich das unter uns geschieht.)

So besucht uns in der Wahrheit der Aufgang aus der Höhe, und in dem Lichte dieser Sonne der Gerechtigkeit wandeln wir nun als

Kindes des Lichts. Nicht mehr dienen wir den Feinden unserer Seele; sondern: B. 74. 75. (Ausmalen!) Das nicht aus eigener Kraft, sondern das ist uns gegeben, B. 73, durch die herzliche Barmherzigkeit Gottes, B. 78. Vgl. 1 Petr. 2, 10. „Gelobet sei der Herr!“

3.

Der Ausgang aus der Höhe erscheint denen, die in der Finsternis des Todes sitzen, B. 79, solchen, die, soviel auf sie selbst ankommt, rettungslos der ewigen Finsternis verfallen sind. Aber vor dem Schein dieses Ausganges muß sogar Todes Schatten und Todesfurcht fliehen. Unsere Füße wandeln auch auf dem Gang durchs finstere Thal auf dem Wege des Friedens, der uns einführt dorthin, wo der Morgenglanz der Ewigkeit, das Licht vom Licht, aus Gott geboren, uns ewig leuchten wird.

So hat uns besucht der Ausgang aus der Höhe. Darum: „Gelobet sei der Herr, der Gott Israels!“ L. L.

Dritter Advents Sonntag.

Luk. 3, 3—14.

Christus war schon längst ins Fleisch gekommen. In die Menschenherzen war er aber noch nicht eingezogen, denn er hatte sein öffentliches Predigtamt noch nicht angetreten. Erst mußte ihm der Weg bereitet werden. Das tat Johannes.

Christus will noch heute in die Herzen der Menschen einziehen, und zwar durch die Gnadenmittel. Gerade durch das Advents- und Weihnachtsevangeliium kommt er zu uns. Da dürfen wir nicht vergessen,

Daß der Weg des Herrn auch in uns bereitet werden muß.

1. Wie dies geschieht;
2. wovor wir uns dabei hüten müssen.

1.

A. Der Weg des Herrn in die Herzen der Menschen wird durch wahre Buße zubereitet. Vgl. „Bereitet den Weg des Herrn“ in der Weissagung, B. 4, mit „Tut Buße“ und „Buße zur Vergebung der Sünden“ in der Erfüllung, Matth. 3, 2; Luk. 3, 3. Was ist aber die Buße? Metanoia, Sinnesänderung, Herzensänderung. Nicht nur Reue, sondern Reue und Glaube; denn die Buße, die Johannes predigt, ist eine Buße zur Vergebung der Sünden.

B. Durch solche Buße werden die Menschenherzen allerdings umgestaltet, B. 5. Die Kleinmütigen fassen Mut und Vertrauen, die Stolzen und Hoffärtigen demütigen sich, und die falschen und verkehrten Herzen werden einfältig und lauter. (Stöckhardt, Bibl. Gesch. d. N. L.) So wird der Weg des Herrn bereitet.

C. Der Gnaden Segen, der auf wahre Buße folgt, B. 6. Wer

Buße tut, „wird den Heiland Gottes sehen“, einerlei ob er Jude oder Heide ist; denn wo der Weg bereitet ist, da zieht Christus ein.

D. Die Johannispredigt gilt auch uns, selbst wenn wir Christen sind. Das Christenleben ist eben eine stete und immerwährende Buße. Sobald die Buße aufhört, wird dem Heilande der Weg versperrt, die Herzenstür verriegelt. Also: „Tut Buße!“

2.

Will man dem Herrn den Weg gewissenhaft bereiten, dann muß man sich vor zweierlei hüten.

A. Man darf sich nicht damit zufrieden geben, daß man zu einer christlichen Gemeinde gehört und ein äußerlich christliches Leben führt, V. 7. 8. Zur Zeit Johannis setzten manche ihre Hoffnung auf die äußerliche Wassertaufe, die sie empfangen hatten, andere auf die Tatsache, daß sie Abrahams Nachkommen waren. Herzensbuße hatten sie aber nicht getan. Deshalb waren sie nicht Gottes Kinder, sondern eine Schlangenbrut, Euchler.

B. Man darf sich nicht mit einem toten Kopf oder Maulglauben zufrieden geben, V. 8. 9. Haben wir wirklich Buße getan, dann werden in unserm Leben „rechtchaffene Früchte der Buße“ zu finden sein. Man meine ja nicht, es sei genug, den Glauben im Herzen zu haben; um den christlichen Wandel und die guten Werke brauche man sich nicht zu bekümmern; denn: Jak. 2, 26.

Schluß. „Bereitet dem Herrn den Weg!“ Tut Buße, wahre Herzensbuße, die rechtchaffene Früchte hervorbringt! Dann wird Christus in euren Herzen wohnen.
E. F. F.

Vierter Adventssonntag.

Joh. 1, 29—34.

Dies ist die letzte Woche der Vorbereitungszeit auf das Weihnachtsfest. Wie Gott sein Volk im Alten Testament auf das Kommen des Messias vorbereitete, zuerst durch die Propheten, dann durch den Vorläufer Johannes den Täufer, damit sie ihn recht empfangen möchten, so wollen wir uns in der heiligen Adventszeit auf den Gedächtnistag seiner Ankunft im Fleisch vorbereiten, damit die Botschaft von seiner Menschwerdung uns aufs neue Segen bringe. So pflegen wir wohl die messianischen Weissagungen des Alten Testaments in der Adventszeit zu betrachten, vor allem aber das Zeugnis Johannis des Täufers. Solch ein Zeugnis des Vorläufers Christi haben wir heute vor uns.

Jesus von Nazareth der geweisagte Messias.

Johannes zeugt,

1. warum er dessen gewiß sei;
2. was darum Jesu Amt sei;
3. wer er seinem Wesen nach sei.

1.

Wie das Zeugnis der Propheten, so wurde auch das Zeugnis Johannis fortschreitend klarer. Erst predigte er: „Tut Buße, das Himmelreich ist nahe herbeikommen!“ Matth. 3, 2; dann: Er kommt nach mir, Matth. 3, 11; Mark. 1, 7; ich bereite ihm den Weg, Joh. 1, 23; dann: „Er ist mitten unter euch getreten“, Joh. 1, 26; und jetzt weist er mit Fingern auf Jesum von Nazareth und zeugt: „Dieser ist's“, V. 30.

Wie konnte Johannes dessen so gewiß sein? Er kannte Jesum nicht, V. 31. 33; vielleicht hatte er ihn vor seiner Taufe nie persönlich gesehen; er wußte jedoch von ihm; aus dem, was seine Eltern ihm erzählte hatten, wußte er, daß der Sohn der Maria der verheißene Weibessame sei und daß er, Johannes, das Volk auf seine Erscheinung vorbereiten sollte, V. 31; darum: Matth. 3, 14. Doch sollte er, der von Gott verordnete Vorläufer und Wegbereiter des Messias, Jes. 40, 3; Mal. 3, 1, seine Predigt nicht auf das Zeugnis anderer Leute gründen, sondern auf eigene Erfahrung. Darum: V. 33. Das geschah bei der Taufe Christi, Matth. 3, 16. Nun wußte er aus eigener Anschauung und aus Gottes eigenem Munde: „Dieser ist's.“

Der Evangelist Johannes hat auch dieses aus göttlicher Eingebung in sein Evangelium aufgenommen, damit wir glauben, Jesus sei der Christ, Joh. 20, 31. Durch das Zeugnis Johannis und der Propheten sollen auch wir göttlich gewiß werden, daß Jesus von Nazareth der ist, der da kommen sollte, daß wir keines andern mehr warten dürfen; und wer ehrlich das Wort studiert, wird durch Gottes Kraft im Wort auch zu der Überzeugung kommen.

2.

Was hat denn das für eine Bedeutung für uns? Das zeigt Johannes an, wenn er von dem Amt Jesu redet.

„Gottes Lamm“ nennt er ihn. Das war jedem Israeliten verständlich, nach Jes. 53, 7 eine Bezeichnung für den Messias; bezog sich aber nicht sowohl auf seine Unschuld, seine Sanftmut, seine Geduld im Leiden als vielmehr auf sein Amt. Das Lamm war vorzüglich das Opfertier; um das Opfer drehte sich der ganze Gottesdienst des Alten Testaments und erreichte darin seinen Höhepunkt und der Gottesdienst des ganzen Jahres wieder an dem großen Versöhnungstage, Lev. 23, 27, mit seinem Sühnopfer, Lev. 6, wodurch das Volk mit Gott versöhnt und von Sünden gereinigt wurde. Aber jeder gläubige Israelit wußte, daß Ochsen- und Bocksblut unmöglich Sünden wegnehmen konnten, Hebr. 10, 4, daß alle Opfer vielmehr Vorbilder waren auf den, der wirklich an die Stelle des Volkes treten und für die Sünder tun und leiden würde, was sie hätten tun und leiden sollen.

Dieses Lamm Gottes nun (genau: das Lamm), das Gott gehört, von Gott erwählt und gesandt ist, ist Jesus Christus. Er trägt

die Sünde der Welt. Gott legte unsere Sünde auf ihn, Jes. 53, 6; 2 Kor. 5, 21, und er trug sie; beides ist richtig. Der Welt Sünde; alle Sünden, die alle Menschen von Adam an bis auf den letzten Menschen begangen haben, begehen und begehen werden, liegen auf ihm, Jes. 53, 6; 1 Joh. 2, 2, und Gott handelt mit ihm, als habe er sie begangen, Jes. 53, 4. 5. Trägt, nicht wird tragen; tätiger und leidender Gehorsam gehört zu seinem Werk; sein ganzes Leben war ein Opfer, und dies ein Opfer vollkommen, Hebr. 10, 12. 14; denn tragen heißt nicht nur auf sich nehmen, sondern wegtragen wie jener Sündenbock. Die Sünde, beide nach Schuld und Strafe, ist abgetan, Joh. 19, 30; Kol. 2, 14; auch die Sünden des Alten Testaments, die Gott bisher im Hinblick auf dies Opfer in Geduld getragen hatte, Röm. 3, 25.

Nun gilt 1 Joh. 1, 7; 2, 2; Röm. 5, 18. 19; Hebr. 7, 25. Dies Zeugnis Johannis also das Herz des Christenglaubens; wer die stellvertretende Genugthuung Jesu Christi leugnet, ist kein Christ mehr, bringt sich selbst und die ihn hören, um die Seligkeit; denn er hat kein Opfer mehr für die Sünde, weil er das eine Gotteslamm verschmäht. Predigen wir fleißig und glauben wir fest: Jesus das Lamm Gottes, welches der Welt, auch unsere, Sünde trägt.

3.

Wie ist es möglich, daß durch eines Opfer die Sünde aller gesühnt werden kann? Das liegt in dem letzten Teil dieses Zeugnisses. Dieses Lamm ist zwar wahrer Mensch („nach mir kommt ein Mann“), aber mehr als Mensch („vor mir“, „eher denn ich“, „Gottes Sohn“). Das hatte Johannes schon vor der Taufe Christi bezeugt, Matth. 3, 11; aus der Weissagung war es ihm bekannt, daß der Messias göttlicher Natur sein sollte, Ps. 2, 7; Jes. 9, 6. 7; 11, 1—5; Micha 5, 1; Mal. 3, 1. Die Gewißheit, daß dies von Jesu galt, ward ihm bei der Taufe Christi gegeben, Matth. 3, 17.

Erst diese Wahrheit gibt dem Werke Christi seinen Wert, Ps. 49, 8. 9. Keine Kreatur, niemand anders als der große Gott selber, kann die unendliche Sündenlast tragen und ihre Strafe leiden, ohne davon verzehrt zu werden. Ist er der ewige, unendliche Gott, so kann er auch eine ewige Erlösung erfinden, Hebr. 9, 12, genügend und mehr als genügend für alle Menschen. Wer das nicht glaubt — und das gilt heute leider von vielen sogenannten Christen, ja von vielen Predigern —, der hat keinen Heiland. Der kann auch nicht Weihnachten feiern; dies Fest hat für ihn keine Bedeutung, die über das Gesetz Moses hinausreicht. Wer es glaubt, der hat Trost in allem Elend, im Leben und im Sterben, 1 Joh. 1, 7; Röm. 8, 32. Das wollen wir daher unverbroffen predigen, fröhlich glauben und in dem Glauben fröhlich Weihnacht feiern und singen: Lied 23, 1. 2. 4. 5.

L. S.

Erster Weihnachtstag.

Joh. 1, 1—14.

In manchen Häusern auch der Christen mag es in diesem Jahr trübe und dunkel aussehen. Keine großen Geschenke usw. möglich. Das sollte die wahre Weihnachtsfreude aber nicht dämpfen. Bei aller Armut und Trübsal können wir als reichbegnadete Menschen fröhlich Weihnachten feiern. Denn auch in trüben Zeiten leuchtet uns

Jesus, das Licht der Welt.

1. Von Ewigkeit her strahlt dies Licht in göttlicher Herrlichkeit.
2. In der Fülle der Zeit verhüllt es sich in unser Fleisch und Blut.
3. Für Zeit und Ewigkeit macht uns dies Licht zu Kindern des Lichts.

1.

B. 4. Nicht wie ein elektrisches Licht, das kein Leben in sich hat, wie eine Lampe, die erst Öl haben muß. Dies Licht hat das Leben in sich selbst, Joh. 5, 26; denn dies Licht ist Gott von Ewigkeit. Text, B. 1. 2. Es hängt nicht ab von irgend jemand außer ihm, vielmehr: B. 3. So war Jesus das wahre Licht, vom Licht aus Gott geboren; nicht bloß ein Lehrer, von Gott gekommen, Joh. 3, 2; nicht nur ein Prophet, von Gott erleuchtet; nicht nur der Stifter einer neuen Religion, sondern der Urquell alles Lichts, ohne den es nur Finsternis gibt.

Das ist das Licht, das uns zu Weihnachten leuchtet. Der ewige Schöpfer, Gott selbst, kommt zu uns auf Erden herab. Darum freut euch, ihr Betrübten! Könntet ihr euch ein herrlicheres Weihnachtsgeschenk wünschen?

2.

Wenn wir in die Sonne sehen, werden wir geblendet. Würden wir Gott in seiner aufgedeckten Herrlichkeit erblicken, so müßten wir sterben, 2 Mos. 33, 20. Aber das ist das Wunderbare, daß das ewige Licht in die Welt kommt in einer Art und Weise, daß die Menschen es anschauen und, weit entfernt über diesen Anblick zu sterben, vielmehr diesen Anblick ihres Herzens Freude und Wonne sein lassen können. Denn: B. 14. Licht, Gott, hat keine greifbare Gestalt, aber das Licht der Welt, der große Gott, wird Fleisch. (An der Hand der Weihnachtsgeschichte auszuführen.) Durch diese Fleischwerdung hat er seine Lichtnatur nicht abgegeben. Unter der Hülle des Fleisches war die ganze Fülle der Gottheit verborgen, Kol. 2, 9. Dieses Licht brach bei Gelegenheit immer wieder in hellen Strahlen durch die Hülle, so, wenn er von sich selbst bezeugte: Joh. 8, 12 usw.; so, wenn er Wundertaten in so großer Zahl und von so eigenartiger Majestät verrichtete, daß Johannes schreibt: Joh. 21, 25; Kap. 20, 30. 31. Ja, welch ein Weihnachtsgeschenk! (Lied 19, 1; 39, 1. 3.)

3.

Wozu das alles? Sollte er in die Welt kommen, nur um aus eigener Erfahrung das Leben eines Menschen kennenzulernen? Dazu ist das Licht gekommen, um uns zu Kindern des Lichts zu machen, um alle Menschen zu erleuchten, B. 9. Aus sich selbst kann ja der Mensch das Licht nicht erkennen. So verblendet sind die Menschen, daß sie nicht einmal das helle Licht, das mit Christo erschienen ist, sehen können, B. 10. 11. Wie wahr ist doch Ps. 36, 10, daß wir allein in Gottes Licht das Licht sehen. Nur wenn Gott uns die Augen öffnet, uns zu ganz neuen Kreaturen macht, B. 13, zum Glauben bringt, B. 12, erkennen wir das Licht und werden dadurch zu Kindern des Lichts, zu Kindern Gottes. Dadurch geht die Natur dieses Lichts auf uns über. Immer besser erkennen wir Jesum als unser einiges Licht. Je länger, je mehr wird Jesu Wort das Licht auf unserm Wege, Ps. 119, 105. Immer mehr überwinden wir die Finsternis des Unglaubens und des Sündendienstes und wandeln als die Kinder des Lichts, Eph. 5, 8. 9. Dies Licht erleuchtet die finstere Todesnacht, dies Licht erfreut uns in seliger Ewigkeit, Offenb. 21, 23. 24; Kap. 22, 5.

Seliges Weihnachtsgeschenk des großen Gottes: das Licht der Welt. Lassen wir das unsers Herzens Freude und Wonne sein auch in diesen schweren Zeiten!

L. L.

Zweiter Weihnachtstag.

Joh. 1, 15—18.

Gestern haben wir gleichsam an der reichgedeckten Tafel gegessen und uns an dem köstlichen Inhalt der herrlichen Vorrede Johannis auf sein Evangelium ergötzt. Heute liegt uns der Schluß dieser Vorrede zur Betrachtung vor. Gleichsam der Nachtisch zu der Festmahlzeit. Aber das sind nicht nur etliche übriggebliebene Broden, sondern wir werden erkennen, daß auch der Nachtisch ein gar köstlicher ist, auf gleicher Stufe stehend mit der vorgesezten Weihnachtstafel. Ganz selbstverständlich ist Gegenstand unserer Betrachtung wieder das neugeborne Kindlein. Rufen wir daher aus:

Das neugeborne Kindlein ist allerdings unser herzlichstes Jesulein.

Denn

1. dies Kindlein allein lehrt uns die rechte Gotteserkenntnis;
2. dies Kindlein allein schenkt uns Gnade um Gnade.

1.

Text, B. 18a. Gott ist eben ein Geist, wohnt in einem Licht, da niemand zukommen kann. Aus den Werken der Schöpfung und Regierung der Welt erlangen wir nur eine unvollkommene Erkenntnis.

Wirklich gesehen und also erkannt hat Gott kein Mensch. Jesaias nur in einem Gesicht; die Patriarchen nur in einer besonders angenommenen Gestalt; selbst Moses durfte ihm nur hinten nachsehen und später seine Predigt von des Herrn Namen anhören, 2 Mos. 33, 18—34, 7. Allein Jesus Christus hat Gott verkündigt, sein innerstes Wesen entfaltet, erklärt, beschrieben. Er ist ja der eingeborne Sohn, der in des Vaters Schoß ist. Daher kennt er Gott und seine Werke und seine Ratschlüsse, die ja alle seine eigenen sind, ganz genau. Er kann daher Gott verkündigen. Das hat er getan durch seine ganze Erscheinung, durch seine Predigt, durch seine Wunder und Zeichen. Dies alles hat den Zweck, den dreieinigen Gott, sein Wesen, seinen heiligen und seinen gnädigen Willen, den Menschen zu verkündigen. Das hatte er schon getan im Alten Testament, 1 Petr. 1, 11, durch seine Propheten; das tut er heute noch im Wort der Predigt. Außer diesem durch Christum geoffenbarten Gott gibt es keinen andern. Wer das nicht glaubt, kann nicht selig werden, Joh. 8, 23. 24; 1 Joh. 5, 12. — Wie lieb sollte uns aber dies Jesuskindlein sein, das uns die rechte, seligmachende Gotteserkenntnis bringt! Joh. 17, 3.

2.

Ja, eine seligmachende Gotteserkenntnis schenkt uns das Jesuskindlein. Allerdings redet Jesus zu uns auch von der im Geseß geoffenbarten Heiligkeit und Gerechtigkeit. Er ist nicht gekommen, das Geseß aufzulösen, Matth. 5, 17, sondern zu bestätigen, V. 18. 19, wie das ja seine ganze Bergpredigt ausweist. Aber nach unserm Text ist er gekommen, damit durch ihn Gnade und Wahrheit werde. Er hat also nicht nur Gnade verkündigt wie Moses das Geseß; nein, durch ihn ist Gnade und Wahrheit geworden, ins Dasein gerufen. (Schildern, wie Christus durch seine Geburt, sein Leben, Leiden und Sterben diese Gnade erworben hat.) Diese Gnade ist nicht bloßer Schein, sondern Wahrheit, also wirkliche, wahrhaftige, echte Gnade, deren innerstes Wesen darin besteht, gerade der Unwürdigen sich zu erbarmen. (Ausführen!) Aus seiner Fülle können nun alle nehmen Gnade um Gnade. Nie wechselt bei ihm Gnade mit Born, sondern stets fließt der nie versiegende Brunnen der Güte des unendlichen Gottes. Hier können wir nehmen Gnade zur Beteuerung, Eph. 2, 4—9, zur Überwindung der Sünde, Röm. 5, 14, zu heiligem Wandel, Tit. 2, 12, zur Geduld in Trübsal, 1 Petr. 5, 10, zum Festhalten an der rechten Lehre, Hebr. 13, 9, zu täglicher Vergebung, wo wir etwas nicht recht getan haben, Röm. 5, 2, zu himmlischer, todesüberwindender Hoffnung, Tit. 2, 13.

Ja, selige Gotteserkenntnis, beständige Fülle der Gnade, das ist es, was wir dem neugebornen Kindlein zu verdanken haben. Darum Lied 18, 1.

Sonntag nach Weihnachten.

Luk. 9, 57—62.

Der Tag der Aufnahme Jesu nahte heran, Luk. 9, 51. So machte er sich auf den Weg nach Jerusalem, um dort sein Werk zu vollenden. Auf diesem Wege folgten ihm nicht nur seine zwölf Apostel, sondern auch andere Jünger, die theils aus freien Stücken, theils wohl auf seine Anforderung hin sich ihm angeschlossen hatten. — Auch wir sind ja Jesu Jünger und Nachfolger, die den Erhöhten als ihren Heiland anerkennen, sich seiner Erlösung freuen und trösten und in seinem Reich unter ihm leben und ihm dienen wollen. Was hat denn das auf sich?

Was fordert die Nachfolge Christi von allen Christen?

1. Williges Erdulden der Trübsal;
2. unbedingte Unterwerfung unter seinen Willen;
3. treues Aushalten in seinem Dienst.

1.

B. 57. Es kommt einer, der Jesu seine Nachfolge anbietet. Den macht Jesus auf die Entbehrungen und Trübsale aufmerksam, die er in seiner Nachfolge zu erwarten habe. Ob der Mann das nicht bedacht hatte, ob er dann dadurch sich von der Nachfolge Jesu abhalten ließ, ob er also in verkehrter Absicht gekommen war, wird nicht gesagt. „Es kommt dem Evangelisten nur auf den Ausspruch des Herrn an, daß seine Nachfolge Verleugnung alles Irdischen erheische.“ (Reil, zu Matth. 8, 20.) Das ist eine allgemeine, noch heute geltende Wahrheit. Mancher steht in Gefahr, sich der Gemeinde nur um irdischer Vortheile willen anzuschließen. Viele suchen auch jetzt bei Jesu nur leibliche Gesundheit. Man denke an faith cure, divine healing usw. Allen solchen ruft der Herr zu: B. 58. Vgl. Apost. 14, 22. Das sagt ja bei einer andern Gelegenheit Jesus seinen Jüngern voraus, Joh. 16, 2. 3. Aber man nimmt ja teil an Jesu Niedrigkeit — welche Ehre! Und er wird uns erhöhen zu seiner Zeit. Darum sollen wir gern unser Kreuz auf uns nehmen und ihm nachfolgen!

2.

Jesus fordert einen andern auf, ihm nachzufolgen. Der aber sprach: B. 59; und Jesus antwortet ihm: B. 60. Bedenken wir, der Herr hatte ihm gesagt: „Folge mir nach!“ Wo Christus ruft, gilt nur unbedingter Gehorsam. Christus wußte ja, daß der Vater gestorben war. Er wußte, was die Landessitte erforderte. Er kannte auch 1 Kön. 19, 20. Trotzdem sagt er ihm gerade jetzt: „Folge mir nach!“ Da galt es wählen zwischen Gehorsam und Ungehorsam. Das will ihm der Herr hiermit zu Gemüte führen.

Auch das ist eine allgemeine Wahrheit. Allerdings, der Herr Christus verbietet hiermit nicht unter allen Umständen die Teilnahme an dem Begräbnis auch ungläubiger Verwandten. Im Gegenteil, auch

gegen solche hat der Christ gewisse von Gott ihm auferlegte Pflichten der Liebe. Aber so bald irgendeine Pflicht gegen den ausdrücklichen Willen Gottes verstößt, hört sie eben auf, Pflicht zu sein. Gottesdienst geht vor Menschendienst. Das wird oft vergessen. Wie mancher schließt sich aus Liebe zu seiner Frau einer falschen Kirchengemeinschaft an! Wie mancher stimmt um der Partei willen für ganz unfähige Kandidaten! Wie mancher befürwortet aus falschem Patriotismus einen offenbar ungerechten Krieg! Oder man verlangt vom Pastor, daß er um des Wachstums der Gemeinde willen lag werde in der Kirchengnuzucht, im Begräbnis von Ungläubigen, in der Aufnahme von Gliedern. Da heißt es bedenken, daß Christus unbedingten Gehorsam von seinen Nachfolgern fordert. Das ist schwer, dem Fleisch unmöglich. Aber Christus schenkt die Kraft, wenn er sagt: „Folge mir nach!“ und weist auf die hohe Thre hin: „Verkündige das Reich Gottes!“ Wie willig sollten wir ihm Gehorsam leisten!

3.

B. 61. Wiederum einer, der Jesu seine Nachfolge anbietet, aber zuvor noch etwas anderes tun will. Dem gibt Jesus zu bedenken: B. 62. Ob nun der Herzenskündiger sah, daß dieser Mann in besonderer Gefahr stand, oder ob er nur im allgemeinen warnen wollte, diese Wahrheit gilt allen Christen. Man kann unmöglich pflügen, wenn man nicht stets vorausschaut auf das Ziel. Wer beständig hinter sich schaut, taugt nicht zum Pflügen. Daher nicht wie Lots Weib zurückschauen, 1 Mos. 19, 26; nicht wie die Kinder Israel sich nach den Fleischtöpfen Ägyptens sehnen, 2 Mos. 16, 3; nicht wie Demas die Welt lieb gewinnen, 2 Tim. 4, 10, sondern alles andere aus den Augen verlieren, aufsehen allein auf den aufgefahrenen Jesum, Hebr. 12, 2—17. Das erfordert ein stetes Kreuzigen des Fleisches. — Aber der, dem wir nachfolgen, gibt uns auch dazu die Kraft. Im Vertrauen auf ihn, in dem wir Gerechtigkeit und Stärke haben, wollen wir ihm nachfolgen.

E. L.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

The New Paganism and the Scriptural Attitude toward It. — This is the title of an important series of articles in the *Christian Monitor* in which the well-known apologetic writer *John Horsch*, famous for his invaluable book *Modern Religious Liberalism*, slays Modernism as it appears in its latest representatives. Every paragraph in the series is of such importance that we should like to publish it in its entirety; but since space forbids this, we shall at least present the paragraph on "Modernist Definitions of God" in order that the readers may know just how pernicious this thing called Modernism is. Mr. Horsch writes: "Not only Unitarian theologians have denied the existence of a personal God, but the same is true of some of the prominent liberals in other Protestant churches.

Prof. Jesse H. Holmes of Swarthmore College, a liberal Quaker, says: 'God means to us just that unifying influence which makes men long for a brotherly world.' (*Christian Century*, March 1, 1928.) Again, the same writer says: 'The element of our mysterious inner life which constantly tends toward the good is what we mean by God.' (*Crozer Quarterly*, April, 1931, p. 209.) Walter Marshall Horton, Professor of Systematic Theology in the Graduate School of Theology of Oberlin College, wrote in an article on 'The Importance of God' (*Christian Century*, April 18, 1931; note in the following quotation that God is spoken of in the plural and as having no personal existence): 'It is power that men seek when they seek God. . . . A deity is a power; and the deities that will survive in the struggle for existence are those which have the greatest power to inspire and invigorate their devotees and raise them to the highest level of triumphant and abundant life.'

"In his book *Theism and the Modern Mood* the same writer (speaking now of God in the singular) defines Him as 'a vast cosmic drift, or trend, toward harmony, fellowship and mutual aid.' (P. 117.) Shailer Mathews in his book *The Atonement and the Social Process* defines God (speaking of Him in the plural) as 'those elements of the cosmic Activity with which personal relations are possible.' (P. 37.) In his most recent book, *The Growth of the Idea of God*, he speaks of God again in the plural as 'the personality producing (evolutionary) activities of the universe.' Again, in the same book he defines God as 'a conception or an idea,' namely, as 'our conception of certain cosmic activities.'

"A certain liberal writer conceives of God as 'the infinite centers of energy which are akin to ourselves,' and another, as 'the forces resident in the world which effect the evolutionary process.' Again, a liberal writer, quoted by Sockman in *Morals of To-morrow*, p. 25, defines divinity as 'the sum total of the laws of nature.' Dr. Henry Nelson Wieman, Professor of Christian Theology (Christian Doctrine) in the same institution as Shailer Mathews, in his book *The Issues of Life*, published by the Methodist Book Concern, denies expressly the personality of God and defines Him as an 'order of existence and possibility.' In an article in the *Crozer Quarterly* he consistently refers to God as 'it.'

Commenting on this "new paganism," John Horsch writes: "God is spoken of as an influence, a cosmic drift, or trend, an idea, an order of existence, or in the plural as cosmic activities, as activities of the universe, as deities which exist only in the human imagination and of which some of the fittest will survive in the struggle for existence, as the sum total of the laws of nature. The question forces itself to one's attention, Can a man pour out his soul in worship to such a god and expect from it help for his deepest needs? Is not prayer to such a god as unreasonable and as unworthy of thinking people as it is to bow down to the sun or to idols of wood and stone? And is it not a question of the utmost importance, What will be the effect of such teaching on American Protestantism and the American people in general?" As proved by these "definitions of God," Modernism is nothing else than crude pantheism.

Yet this revived pantheism is aggressive. John Horsch, referring to Professor Albert John Murphy of Columbia University, in his book *Education for World-mindedness*, published by the Methodist Book Concern

(note how frequently this book concern is quoted as an exponent of liberalistic books!), says: "To-day we think of the missionary process as the cooperative endeavor of idealists of all nations to produce, through the motive of a social religion, an ennobled and friendly human society of varied and mutually contributing cultures." No wonder, then, that (as a circular on mission-work distributed from the headquarters of the Student Voluntary Movement states) "the International Missionary Council works to reinterpret the Christian message." The Christian message must be reinterpreted in the categories of pagan pantheism.

J. T. M.

Authority in Religion. — In *Christianity To-day* (August) Wm. Bittle Wells reviews the question of authority in religion and warns his readers against forsaking the objective divine authority of Scripture. Quoting a modernistic preacher, he shows that Modernism acknowledges no other authority in religion than human experience. The paragraph quoted reads: "In religion, as in all fields of thought and endeavor, the final authority is the experience of the individual in his search for truth. . . . This point of view is not so startling, after all, because an external authority has just as much authority as we individually are disposed to give to it. . . . That is to say, the final appeal is within and not without." Commenting on this, Mr. Wells declares that "logic is at a low ebb," since this principle does not even hold in philosophy, as Alfred Weber, in perfect agreement with Hume and Kant, holds. This philosopher writes: "Since experience always furnishes only a limited number of cases, it cannot yield necessity and universality. Hence a judgment *a posteriori*, i. e., one based solely upon experience, cannot constitute scientific knowledge. In order to be necessary or scientific a judgment must rest on a rational basis; it must be rooted in reason as well as in observation; it must be a judgment *a priori*."

The article closes with the solemn appeal: "*It is written* — this is the great dictum of God, through Jesus Christ, that must thunder down the ages, spreading dismay among the ranks of those who are compromising with the world in its efforts, led by that same Satan who failed with Jesus, to discredit the authority of the Holy Scriptures and to place puny man in the awful place of God's throne."

J. T. M.

Primitive Religion: Evidence that It Was Monotheistic. — Under this heading Rev. G. P. Pierson, D. D., missionary to Japan for forty years, in *Christianity To-day* gathers some evidence to show that pagan religion in the early era of the human race was monotheistic. It was so in Egypt, in Mesopotamia, in Persia, Greece, and in Rome, as also in India, as distinct traces in the ancient law codes and prayer-books prove. It was so in China, in Korea, and in Japan, pagan fields with which the missionary is personally acquainted.

Of China he writes: "The Emperor Yao (2337—2255 B. C. [?]) built a temple to God. His successor 'offered the customary sacrifices to God,' which implies that such sacrifices had been offered for generations before. A thousand five hundred years before the time of Confucius, who lived about 500 B. C., the word Shangti (God) is used in the oldest classics. He is the supreme God of heaven, the supreme Ruler, one and indivisible, incapable of change. He has no equal and can have no second. He rules absolutely and solely over all in heaven above and earth beneath. He is

tolerant and just. By His decrees, kings are made and rulers execute judgment. This from *The Book of History* and *The Odes*. . . . But from the age of Confucius, instead of the personal Shangti, the term Tien, heaven, comes into use with its pantheistic implication."

Of Korea: "According to the oldest Korean record in primeval ages there was a divine being named Wanin, who was the creator (Chaiso). There is no mention of spirit-worship at that time; such worship was introduced at least a thousand years later. The purest religious notion Korea possesses to-day is Hananim (Heaven Master, Lord of Heaven) a being entirely unconnected with either of the imported cults, Confucianism and Buddhism, and far removed from the worship of evil spirits that have terrified and prostrated the people down through the centuries."

Of Japan: "The first deity mentioned in the *Kojiki*, Japan's oldest record, is Ame-no-mi-naka-mushi-no-kami, which means literally the god, the Lord of the center of heaven. It is claimed by a Japanese scholar that *naka* does not imply localization in the center of heaven, but that all things depend on him; further, that he is both immanent and transcendent. He is without beginning or end, increase or decrease. No shrine has ever been erected to him. From the days before the coming of Confucianism or Buddhism there prevailed, however, animism and local divinities, and legend would be too low a figure by which to designate the number of later deities through the centuries of decadence.

Of the Ainu people of Japan: "The Ainu people of Japan are the remnant of what was originally a great prehistoric race. They have no literature, only tradition. Dr. Batchelor, who has rendered this people unique and distinguished service in a half century of devoted missionary work, says that they were originally monotheistic. Indeed, their word for God, Pasui Kamni, the weighty God, who covers or overshadows, is the name used still for God by the missionaries."

In conclusion the author writes: "Nothing in the history of our race is so heart-breaking as the spectacle of man with his weakened reason, — weak at its best, — with only himself and his environment as fields of search, after age-long, world-wide, despairing failures still groping amid his crumbling temples and ancestral tombs for the secret of it all, dying unsatisfied, bequeathing his doubts to his children. 'Creative thinking,' apart from Revelation, has not been and cannot be a success. Fallen man as a religion-maker has been, and must be, a failure. True religion is made in heaven.

"We conclude, then, that Asia is a demonstration of appalling magnitude of the folly and wickedness of rejecting an available revelation and choosing 'reason.' What we know of heaven and all we know of earth witness to the disaster of such a course.

"The books of Asia prove what the Supreme Book of Asia [the Bible — Ed.] confirms, the necessary disaster involved in rejecting Revelation and appealing, with weakened faculties, to nature, experience, imagination — all under the blight of sin.

"The men of Asia will rise up in the Judgment against our generation; for they seek and have not the knowledge of God, the quickening of the Spirit, the divine Teacher, while we seem ready to surrender these and start all over again the sad experiment of the unhappy religion-makers of Asia."

J. T. M.

A Secular Paper's Views on "Sloth in the Pulpit." — According to the *Biblical Review* the *New York Sun* not long ago preached a sermon to preachers on this subject, and here are some excerpts: —

"Some churches, it is asserted, pay less attention to the spiritual qualities of a prospective pastor than to his worldly qualifications for getting results and making a good appearance.

"Others complain, in the words of one layman, that 'not a new thought has been presented in that pulpit in twenty years.'

"There are ministers who cease to study as soon as they have accumulated stocks of sermons they can use over and over again as they drift about from place to place. Of these it is said that they find themselves sorely puzzled to understand why hearers have tired of their homilies, to discover themselves among those who are driven to 'burden their friends with complaints and excuses — often plausible, but not often honest — and with requests for assistance in securing new charges.'

"There are weak churches and strong churches, weak preachers and strong preachers, to-day, as there were in many previous ages.

"This, nevertheless, is a restless age and an impatient.

"There never was a time when laziness was in greater disesteem.

"Moreover, the pastor who to-day undertakes to lead a flock must be prepared to meet severe tests of a kind often spared to his predecessors in other centuries.

"The printing-press and radio have brought to him greater mental competition, as they have given to his hearers better measuring wands with which to ascertain for themselves how he ranks intellectually and culturally. He needs courage, an alert mind, sound judgment, sure moral and spiritual insight, if he intends to go into the pulpit Sunday after Sunday and invite the comparisons his congregation is bound to make."

W. G. P.

Calvin and the Inerrancy of the Scriptures. — Readers of this journal have repeatedly been made acquainted with the attempts of certain modern scholars to prove that Luther did not believe the Bible to be infallible, but was willing to grant that it contained errors. Whenever passages of Luther that were quoted to substantiate this view were closely examined, it was found that they did not support the charge which these negative critics based on them. It is interesting to note that John Calvin's attitude toward the Scriptures has been similarly attacked. An article in *Bibliotheca Sacra*, written by Dr. Charles E. Edwards, deals with the question of Calvin's position in this respect. Dr. Edwards quotes authorities who made a deep study of Calvin's writings and who state that he taught the verbal inspiration of the Scriptures. The writer's authorities point out that, whenever Calvin does speak of errors in the Bible, he refers not to the original writers, but to copyists. Matt. 27, 9 is one of the passages referred to, concerning which Calvin says: "How the name Jeremiah crept in, I confess that I do not know, nor do I anxiously trouble myself; certainly, that the name Jeremiah has been put by an error for Zechariah, the thing itself shows, for nothing like this is read in Jeremiah." This statement of Calvin's is explained thus by Dr. Moore, one of the scholars quoted: "It is utterly unwarranted to make Calvin here acknowledge an error in the original text of Scripture. He speaks of the name Jeremiah

as having crept in (*obrepserit*); and this naturally suggests the idea of a corruption of the original text of Scripture. He holds that the name Jeremiah is put by error for Zechariah, but he does not say that the error was committed by the evangelist. The curt expression 'put by error' rather leads us to think of an error of transcription. It is most unreasonable to hold that Calvin here supposes the admitted error to attach to the original text. The more we study this passage, which is the chief one relied on and the one most frequently appealed to in support of the allegation that Calvin did not hold the doctrine of the inerrancy of Scripture, the more assured we are that it does not serve the purpose for which it is adduced." To all who read this article from the pen of Dr. Edwards it will be clear that, while Calvin taught very serious errors, the doctrine of a fallible Bible was not among them. A.

Two Seminaries United. — The press reports that, beginning with the academic year 1931-32, Andover Theological Seminary will reopen and will be united with the Newton Theological Seminary. Andover is a Congregationalist school and was founded in 1807 largely to counteract the influence of Harvard, which had become very liberal; and Newton is a Baptist school, founded in 1825. The two schools have joined their titles, faculty, libraries, and administration and will be known as the Andover-Newton Theological School. We are told that a court order released Andover from the "legal and doctrinal restrictions of the so-called Andover creed." It is evident that all restrictions which pious donors may impose in order to prevent that endowments which they give are ever used to propagate doctrines which they abhor, are in vain if succeeding generations do not adhere to the faith of the fathers. The merger of the two schools is strong evidence, if evidence were needed, of the ultra-unionistic atmosphere which is now prevailing in America. A.

Hinduism Spreading in America. — According to one of our exchanges a book recently appeared entitled *Hinduism Invades America*, by Dr. Wendell Thomas, in which one can see that there is close resemblance between American Liberalism and the religion of the Hindu. The reviewer says of this religion: "Its real name is Dharma; for Hinduism is only a title bestowed by Westerners, and it means the universal progressive principle of every man — an idea suggestive of much that we hear expressed by religious leaders to-day. Missionaries in India have long known of the likeness between the reform movement there, which is called Brahma Samaj, and American Unitarianism, as acknowledged by adherents of each; but in this country the former is particularly represented by the Vedanta centers. We are glad these are dwindling in numbers and influence. The Yogoda Society is a more Americanized type of Hinduism, making certain concessions to our ways of thought, adopting every method of aggressive propaganda, and seeking affiliation with liberal churches. Still more dangerous and a subject for warning is the little-recognized kinship of older American writers and present religious movements with Hinduism. Emerson, Thoreau, and other Transcendentalists studied and popularized its teachings, as likewise did Walt Whitman and more recently Ralph Waldo Trine. Mrs. Eddy quoted from its sacred Upanishad scriptures in her earlier editions of *Science and Health*, which have now

been suppressed by the church publishers. New Thought, Unity, Theosophy, and Bahaism, as well as Christian Science use some of its doctrines and enjoy favorable consideration from Modernists." It is the old story — when people become wiser than the Scriptures, they turn to strange superstitions.

A.

"What Is Unionism?" — Our article bearing this caption in the August issue of the CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY has called forth a reply from Rev. D. R. Honn, pastor of the American Lutheran church at Fort Recovery, O. Reference had been made to his church in the following statement: "At Fort Recovery, O., four local churches — Trinity Lutheran, the Methodist Episcopal, the Church of Christ, and the Congregational Christian — conduct a united series of community meetings as Sunday evening services during the winter and spring months." Rev. Honn writes: "At no time did we conduct a *united* series of services. There was absolutely no pulpit or altar fellowship practised. . . . Here are the facts in the case. Last fall the churches here decided they would not have services in each church each Sunday evening. (We do not have regular Sunday evening services.) They decided there would be services in only one church. And these services to be held in each church in succession. They asked us if we would take our turn, which brought services to our church about once in five weeks. We decided to take our turn, but stipulated that these services were in no wise to be considered union services, nor should there be any interchange of pulpits or any fellowship in Holy Communion. This was agreed upon and was carried out. These services were not strictly church services, but were more of an informal nature." We have made reply to Rev. Honn, to this effect: "No claim was made in our article that there was actual participation of the Reformed preachers in the services conducted at Fort Recovery. Your statement, however, bears out the description of those services as a 'united series of meetings.' The series was arranged by various religious bodies in Fort Recovery." While we should not apply the term unionistic service to a church service conducted under the arrangement described, the arrangement itself certainly is of a unionistic character. A Lutheran congregation agrees with the Reformed congregations to give the community a series of Sunday evening services during the winter and spring months. Unless fraternal relations are recognized, how can such an arrangement be entered into? One of the chief purposes of our article was to point out the fallacies involved in the standpoint of those who limit unionism to the actual joining of Lutheran and non-Lutheran preachers in the same service. We believe that an arrangement which by its *mutual* character overrides the existing difference in doctrine must be classified in the same category. As we wrote our correspondent: "I believe that just such community arrangements as cited in my article serve to break down the Lutheran consciousness of our people. They are part of the community which was invited to worship one Sunday in the Lutheran church and the next Sunday in the Methodist." In other words, not only actual participation in public worship with those of another faith, but any arrangement which implies a fraternal recognition of those differing from us in their *publica doctrina* is unionism and should be avoided.

TH. G.

II. Ausland.

über den Einfluß des holländischen Sektenwesens schreibt die „Theologische Rundschau“: „Durch die verstärkte Auslandwerbung der russischen Gottesleugner haben die gleichgerichteten Bestrebungen in Holland neuen Antrieb erfahren. Der Atheismus als ‚Glaubensbekenntnis‘ hat in Holland seit den Tagen Multatulis Wurzel geschlagen. Die zahlreichen Freidenkervereinigungen sind in verschiedenen Verbänden zusammengefaßt, von denen ‚De Dageraad‘ (Die Morgenröte) der an Mitgliedern stärkste ist. Der Verband veranstaltet regelmäßige Werbevorträge, gibt eine Zeitschrift heraus und trat bei den letzten Wahlen für die zweite Kammer sogar als politische Wählergruppe auf. Der von ihr aufgestellte Kandidat brachte es freilich nicht zu der erforderlichen Anzahl von Stimmen. Die Tätigkeit des Dageraad-Verbandes wird durch das atheistische Wochenblatt ‚De nieuwe Cultuur‘ und durch ‚De Vrijdenker‘ (Ausgabe 2,168) ergänzt.

„Austritte aus der Kirche sind in Holland an der Tagesordnung. Von Zeit zu Zeit nehmen solche Austritte auffehererregende Formen an, nämlich wenn es ein beamteter Geistlicher ist, der seinem Amt und seinem Glauben Lebewohl sagt. Das jüngste Ereignis dieser Art war der Kirchenaustritt des Pfarrers J. Bröger in Gouda, der inzwischen eine rührige Predigertätigkeit für ein Christentum selbsteigner Färbung angenommen hat. Dies ist der herkömmliche Weg für das Entstehen der vielen abgesplitterten Glaubensgemeinschaften, die für das religiöse Leben unter den holländischen Protestanten kennzeichnend sind. Auf den Einzugslisten für die letzte holländische Volkszählung waren wohl zwei Duzend Kirchen und Religionszirkel vermerkt, deren Mitgliedschaft der holländische Staatsbürger angeben konnte.

„Den Freimaurern verwandt durch ihr Bekenntnis zu werktätiger Nächstenliebe sind die holländischen Woodbrookers, die ihr Zentrum in dem Ortchen Warchem haben. Hier versammeln sie sich alljährlich zu Tagungen und Lehrkursen, an denen namentlich auch jugendliche Kreise teilnehmen. Für 1931 ist in Warchem eine erste internationale Zusammenkunft der deutschen, englischen und holländischen Woodbrookers anberaumt.

„Überaus zahlreich sind in Holland die Theosophen, sowohl Steinerscher wie Besantischer Richtung, vertreten. Rudolf Steiner, der zu Lebzeiten verschiedentlich in Holland weilte, hat hier in Dr. Bijmans van Emmichoven einen ebenso berechten wie beliebten Nachfolger. Die für den Bau des Goethenaums in Dornach (und dann für dessen Wiederaufbau) erforderlichen Gelder sind in besonders reichem Maße aus Holland zusammengefloßen. Auch Annie Besant, die fast jeden Sommer nach Holland kommt, kann sich nicht über mangelnde Gastfreundschaft der Holländer beklagen. Ihr und ihrem Schützling Krischnamurti wurde durch Baron Pallandt das Landgut Cerde bei Ommen zur Verfügung gestellt, wo bisher das Sommerlager des Sternenorbens abgehalten wurde. Bekanntlich haben sich die Theosophische Genossenschaft (Six Point Roma, California, Gründerin Catherine Lingley) und die Internationale Theosophische Vereinigung (Six Adyar, Englisch-Indien, Gründerin Annie Besant) zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengeschlossen, ein Versöhnungsschritt, der namentlich in Holland beifällig aufgenommen wurde. Das Generalsekretariat der theosophischen Vereinigungen in Holland wird heute durch Dr. J. J. van der Leeuw wahr-

genommen, der in Sydnay, Australien, der Freien Katholischen Kirche nahestand, auf seinem jetzigen Posten aber namentlich für eine reinliche Scheidung zwischen Theosophen und Okkultismus eifert. Van der Leeuw hat viele Bücher geschrieben und tritt als Sprecher auch auf den Tagungen der Weisheitsschule in Darmstadt auf.

„Der Okkultismus schließlich ist in Holland ein anderer Sammelgedanke für viele organisierte und nichtorganisierte religiöse Außenseiter. Die Beschäftigung mit spiritistischen Problemen ist dermaßen verbreitet, daß die katholische Kirche dagegen einen richtigen Feldzug begonnen hat, der in dessen wenig ausrichtete. Conan Doyle, der kurz vor seinem Tode mehrere Wochen in Holland weilte, hat hier den Grund für den organisatorischen Zusammenschluß aller Anhänger gelegt, wie dieser in England bereits seit langem vollzogen wurde. Die englischen Spiritisten bilden bekanntlich mit ihren 600 „Kirchen“ und ihren vielen Tausenden von Anhängern bereits eine innerpolitische Machtgruppe. Sie haben den ersten Weltkongreß der Spiritisten für dieses Jahr nach dem Haag einberufen, was abermals zeigt, daß Holland für jede Art religiösen Außenseitertums ein fruchtbarer Boden ist.“

J. T. W.

Die unionistische Stellung der Brüdergemeinde. In einer Mitteilung im „Evangelischen Deutschland“ lesen wir: „In Herrnshut tagt seit dem 28. Mai zum erstenmale wieder seit 1914 die Generalsynode der Brüderunität. An der Tagung, die insgesamt etwa drei Wochen dauert, nehmen als vollberechtigte Mitglieder gewählte Abgeordnete aus Deutschland, der Tschechoslowakei, Großbritannien, Amerika, Westindien, Suriname, Nikaragua und Südafrika sowie eine Anzahl von Inhabern leitender Stellen auf Grund ihrer Amtsbefugnis teil. Vor allem galten die Beratungen der Neuordnung der Verfassung. Ferner verhandelte man über endgültige Zuweisung der verschiedenen Missionsfelder an die einzelnen Unitätsprovinzen. Damit tritt an die Stelle der bisherigen Zentralisierung des Missionswesens der Brüdergemeinde eine Dezentralisation, bei der aber die Einheit des gesamten Missionswerks gewahrt bleibt. Besonders von amerikanischer Seite war außerdem die Frage zur Besprechung gestellt, wo und in welcher Weise in den einzelnen Ländern die Annäherung an glaubensverwandte Kirchengemeinschaften gefördert werden könne. Bekanntlich ist in Deutschland eine Verbindung mit den Landeskirchen durch den Anschluß der Brüderunität an den Deutschen Evangelischen Kirchenbund schon seit längerem hergestellt.“

J. T. W.

Die englischen Freikirchen fordern die Entstaatlischung der anglikanischen Kirche. Der größte Teil der englischen Bevölkerung bekennet sich noch heute zur Mitgliedschaft in der anglikanischen Staatskirche, die nach dem englischen Gesetz vorzügliche Privilegien genießt. Damit sind die Freikirchen unzufrieden. Wir lesen darüber im „Christlichen Apologeten“, wie folgt: „Auf der Jahresversammlung des Bundes der evangelischen Freikirchen in England, die kürzlich stattfand, wurde eine Resolution angenommen, in der die Vertreter der zu diesem Bund gehörenden Freikirchen zum Ausdruck bringen, daß die Zeit gekommen sei, wo die anglikanische Kirche auf ihre Stellung als Staatskirche sowie auf die staatlichen Unterstützungen verzichten sollte. Nach Auffassung der Freikirchen würde ein solcher Schritt die geistliche Kraftwirkung des christlichen Glaubens bedeutend vermehren, dem

Prinzip der religiösen Freiheit und Gleichberechtigung, wofür die Freikirchen eintreten, förderlich sein und einige der gegenwärtigen Hindernisse, die der Pflege der christlichen Gemeinschaft unter den Kirchen im Weg stehen, beseitigen. J. T. W.

Staat und Religion in Spanien. Die republikanische Regierung in Spanien wird endlich auch den evangelischen Kirchen etwas mehr Freiheit verschaffen. Dem „Lutherischen Herold“ entnehmen wir das Folgende: „Die provisorische Regierung der Republik hat eine Verordnung über die Kultusfreiheit erlassen, die folgendes bestimmt: 1. Niemand, auch nicht der im Staatsdienst Stehende, ist verpflichtet, sein Religionsbekenntnis anzugeben. Staatsbeamte und Militärs dürfen keinerlei Nachforschungen über das Glaubensbekenntnis ihrer Untergebenen anstellen. 2. Niemand, auch nicht der im Staatsdienst Stehende, ist zur Teilnahme an religiösen Zeremonien, Festen usw. gezwungen. 3. Alle Bekenntnisse dürfen öffentlich und privat ihren Kult ausüben, soweit sie nicht gegen die Gesetze der öffentlichen Ordnung verstoßen.“ Damit ist der äußere Rahmen des Verhältnisses von Staatsgewalt und Religion gegeben, allerdings nicht mehr als ein Rahmen. — Die Spannung zwischen der katholischen Kirche und dem Staat besteht weiter, obwohl die Ausschreitungen sich nicht wiederholt haben. Hartnäckig erhalten sich die Gerüchte, daß eine Abreise des Nuntius, das heißt, ein Abbruch der Beziehungen zwischen Vatikan und Regierung, bevorsteht.“ J. T. W.

Doctores discriminis legis et evangelii. Unter dieser Überschrift gibt „Schrift und Bekenntnis“ ein zusammenfassendes Urteil über unsere beiden entschlafenen Lehrer D. F. Bente und D. F. Pieper. Wir lesen da u. a.: „Jedenfalls waren die beiden Heimgegangenen . . . uns leuchtende Vorbilder, das wirklich Wichtige wichtig zu nehmen. Sie waren durch Gottes Gnade ohne ihr Verdienst doctores discriminis legis et evangelii. Sie haben viel geschrieben. Aber immer war die unermüdliche, unerschrockene Anwendung von Gesetz und Evangelium in rechter Unterscheidung das Große. In pluribus unum! Non multa, sed multum.“

In bezug auf D. Pieper urteilt der Schreiber: „Wir erinnern uns keiner Vorlesung von ihm, in der wir nicht das Gefühl hatten: Gott hat mit uns geredet. Das war das Große. Wir gingen mit der Empfindung aus dem Hörsaal: Gott hat uns Sünder seinen Ernst merken lassen; Gott aber hat mit seiner Gnade, mit der Sonne der Gerechtigkeit, Christo, mit der Rechtfertigung nicht aus den Werken, sondern aus Gnaden, um Christi willen, durch den Glauben, uns überschwinglich getröstet. Wir möchten sogar den Ausdruck *doctor angelicus* wagen in dem Sinn, daß uns bei seiner Weise, Dogmatik zu lehren, trotz der meisterhaften begrifflichen Klarheit, ja gerade vermöge derselben, etwas von der Nähe des Himmels aufging, der sich manchmal auch auf dem Antlitz des nüchtern lutherischen Mannes zu spiegeln schien. Und so ist auch D. Piepers große gedruckte Dogmatik eine „christliche“, in der das Herz des Christentums gewaltig schlägt, nämlich die rechte Unterscheidung von Gesetz und Evangelium.“ Diese „rechte Unterscheidung“ bei D. Pieper hatte ihren Grund in der gewaltigen Schriftdeutse, die ihm immer vor Augen schwebte: *Et uis lalet, ως λόγια θροῶ*, 1 Petr. 4, 11.

Als der Unterzeichnete sein Amt als Dogmatiker antrat, sagte ihm der Heimgegangene: „Wenn Sie bei Ihrem ganzen Unterricht diesen Spruch im Gedächtnis behalten, so lehren Sie Dogmatik recht.“ Das sagte er ganz aus seiner eigenen Erfahrung heraus. J. E. M.

On the Barthian School of Theology. — In the October issue of the *Theological Forum*, published by the Norwegian Lutheran Church of America, we find an interesting article by John E. Groenli on Karl Barth and the ideas which he and his school promulgate and defend. The summary in which the outstanding points of the “Barthian” theology are briefly stated will interest our readers.

“1. Man is nothing, God is all. An emphasis on the transcendence of God and the sinfulness of man, who is absolutely helpless, unable to save himself. Calvin’s *Soli Deo Gloria* is often used by Barth. This is of course a reaction against the apotheosizing of man which has so characterized the latter part of the nineteenth and the beginning of the twentieth century.

“2. A strong emphasis on Scripture as the Word of God, a healthy reaction against negative criticism. The Word is *revelation*. Man is a *viator*, a wanderer in a far country; the Word of God comes to him as a call from the homeland.

“3. Jesus is the God-man. ‘In the name Jesus Christ two worlds meet and touch . . . the point of intersection of the two planes is Jesus of Nazareth . . . the Jesus of history, born of David according to the flesh.’ The chimera of Arianism hovers in the back of our Gothic minds, and it has found outlets in Socinianism, Unitarianism, Modernism, etc., and the Barthian emphasis on the deity of Christ must be hailed with joy. However, from a Lutheran standpoint the Barthian Christology falls short in important points, as it is genuinely Calvinistic and fails to grasp the significance of the Lutheran teaching about the *communicatio idiomatum*, especially the *genus maiestaticum*, but opposes the doctrine.

“4. Renewed emphasis on faith. It is a thing to be thankful for that the reformers’ emphasis on faith again is heard in Europe. With faith restored to its central position in a theological system, we may be inclined to agree with Count Keyserling when he says that Barth has saved Protestantism in Germany. There are, however, certain peculiarities in the Barthian conception of faith, which will be referred to later.

“5. Closely connected with the emphasis on faith is the Barthian view of psychology. In the words of Dr. Keller, ‘the dialectic theology has liberated theology from history and psychology; as a reaction it has placed the emphasis upon the Word of God which is given us by faith.’ In his *Erlebnis, Erkenntnis und Glaube*, Brunner is very outspoken against psychology, or rather, psychology of religion, and he claims to be in agreement with Luther on this score.

“6. The eschatological view. This is peculiar and will be referred to later. A prophetic view is generally eschatological, and the Barthian view in this respect probably represents a reaction against the overemphasis on history which some schools of thought have been guilty of.”

It is worthy of note that our writer emphasizes that Barth, while speaking of Luther with admiration, is nevertheless a true Calvinist. Furthermore, what Barth says about the Scriptures sounds very good, but it must be remembered, as Mr. Groenli points out, that this school does

not believe in verbal inspiration, but rather in "pneumatic" interpretation of the Bible. Critical methods are freely applied to the text. With respect to faith the Barthian system does not teach the confident trust which is one of the chief things in Luther's writings, says Groenli. "Barth sometimes seems to identify faith with obedience." The views of this school on eschatology, according to Groenli, often appear contradictory. There does not seem to be a new order of things to which these people direct the hopes of Christians when they speak of the fulfilment of God's purposes with respect to men. They seem in their eschatology to refer to what is going on now and not to have in mind "new heavens and a new earth wherein dwelleth righteousness." Mr. Groenli finds the chief value of the Barthian theology, not in the system which it submits, but "in the inspiration it gives to the preaching of the Word." A.

Die deutsche Theologensprache. Wir Deutschamerikaner sind, wie es scheint, nicht die einzigen, die darüber Klage führen, daß so viele deutsch-ländische Theologen kein gemeinverständliches Deutsch reden können oder wollen. Auch echte Deutsche beklagen diese Manier. In einem auf der Kirchlichen Konferenz zu Leipzig gehaltenen, in der „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ (7. August 1931) veröffentlichten Vortrag heißt es: „Und wenn wir heute mit dankbarer Freude vor unserm Herrn den Durchbruch reformatorischer Glaubenserkenntnis erleben dürfen, dann wünschen wir solcher jungen, für die Kirche hoffnungsvollen Theologie nur auch die Gabe der Einsicht des Denkens und der Sprache. Der Glaube verträgt wohl eine gehobene Sprache, aber keine gewundene und erkünstelte; denn wer besonders klug und gebildet und in absonderlichen Formen reden will, fällt leicht aus der Lauterkeit Christi heraus. Und es ist eine merkwürdige Tatsache, daß auch unsere Pfarrer alsbald anfangen, wie in Zungen zu reden, sobald eine besondere theologische Formulierung und Fachsprache modern wird und Aufsehen erregt. Die Sprache der Schrift erscheint uns stets als die beste Lehrmeisterin auch wider eine komplizierte Theologie. Wir möchten hineinhorchen in das Wort und das Wort selbst zu Worte kommen lassen.“ Einsicht des Denkens und der Sprache! Mancher ist ja von Natur mit einer unklaren, unbeholfenen Ausdrucksweise belastet. Aber gar oft rührt auch die unklare, geschraubte, verlausulierte, rätselhafte Rede daher, daß man nicht einsältig der Schrift nachdenken und nachreden will und die eigenen Gedanken doch als Schriftgedanken darbieten möchte. Es wäre zu wünschen, daß die gegenwärtige Lutherrenaissance eine wirkliche Rückkehr zu Luther anbahnen möchte, zu Luthers Glaubenseinsicht und einsältiger Rede. C.

„Liturgischer Kunstausbau, Lichtträgerinnen“ usw. Darin suchen manche das Heil der Kirche. Der obengenannte Vortrag spricht sich darüber folgendermaßen aus: „In richtiger Erkenntnis setzen die einen im Heiligtum, im gottesdienstlichen Wesen und Leben, an. Statt aber die weithin durch ihre eigene Schuld mißliebig gewordene Predigt, dies Kernstück urchristlichen und reformatorischen Gottesdienstes, aus dem Glauben zu reformieren, raten viele dazu, sie auf alle Fälle erheblich zu kürzen, zurückzubringen, ja teilweise ganz verschwinden zu lassen zugunsten von allerlei unartigen Gottesdienstgestaltungen, die zum Teil von dem Evangelium sehr wesensfremden Kräften regiert werden. Wir geraten heute in einen wahren Irregarten einer Herrschaft der Form und des Symbols. Ich denke an die

hochkirchliche Bewegung, an die bedenkliche überschätzung des Kultischen, des liturgischen Kunstaufbaues und an alles das, was als religiös wertvoll, wirkungsstark, anziehend, ja stimmungsvoll oder gar mystisch bewegend erachtet wird. Man empfiehlt den schweigenden Gottesdienst hier, die Vermehrung von Gesangs- und Sprechchören da. Man versucht es mit einem kultischen Mithandeln der Gemeinde im Gottesdienst [?], man läßt Nichtträgerinnen auftreten [gibt es solche hierzulande?], bevorzugt besondere Gewänder, macht reichlich gewagte Versuche mit dem Kirchenschmuck und der Paramentik, ja scheut gar theatralische Darstellungen um den Altar her nicht.“

Eine todfranke Kirche. Folgendes sei noch aus dem genannten Vortrag mitgeteilt: „Es rührt nun wohl unstreitig an die tiefste und ärgste Not unserer Kirche, daß weithin unter unsern Laien das Vertrauen zu der Verkündigung des Wortes Gottes und Evangeliums erschüttert, ja geschwunden ist. Wie überhaupt in unserm schlichten Volk ein schweres Mißtrauen gegen die akademisch Gebildeten hochgewachsen war, so im besondern gegen den akademisch gebildeten geistlichen Stand. . . . Unsere Kirche kann nur gedeihen durch eine Theologie des Glaubens. Aber wie oft war und ist sie nur eine Theologie der Kritik, der schonungslosen, uferlosen Bibelkritik, einer bloß kritischen Betrachtung des Lebens und Wertes Jesu und aller Heilstaten Gottes, von denen die Gemeinde lebt! Die hat bis weit in die Kreise unserer schlichten Christen hinein das herzliche Vertrauen zur Bibel aufgelöst und die Zuversicht zu ihrem göttlichen Offenbarungscharakter [?] entwurzelt. Wer kann denn noch mit Freuden die Schrift lesen, wenn alles als rein zeitgeschichtlich bedingt erscheint, alles menschlich und allzu menschlich, voller Gegensätze und Zwiespaltigkeiten, ja sogar durchsetzt von Verfälschung des wahren Evangeliums? Dadurch mußte ja die Kirche des Wortes todfrank werden, matt und kraftlos, geschüttelt von immer neuen Fieberschauern schwerster Zweifelsnöte.“

Die reformierte Abendmahlslehre in der lutherischen Kirche Deutschlands. Dieser Gegenstand wurde in der Aprilnummer des CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY, S. 304 f., besprochen. Da heißt es: „There may be exceptions, but the Rev. O. Wetklo is not 'right in saying that the Calvinistic teaching relative to the Sacraments prevails.'“ Das hatte er in der *Living Church* behauptet. Die „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ urteilt also: „Es kam [zu Marburg] zur Spaltung, zur bleibenden Lehrirrung im Abendmahl; und diese Lehrirrung drang und bringt vor bis in die innersten Kreise der Kirche der Reformation. Oder wie viele glauben heute noch an das Abendmahl, wie Luther geglaubt hat? Wie viele Pfarrer lehren in seinem Sinn? Was glauben unsere Konfirmanden, wenn sie zum erstenmal zum Tisch des Herrn treten? Daß noch rechter Glaube da ist bei Pfarrern und Gemeinden, bleibe unbestritten. Stellt man aber allgemein die Frage nach dem ‚Sinn des Abendmahls‘, so erhebt sich ein wahrhaft babylonisches Sprachengewirr, von der wissenschaftlichen Theologie an bis zu einem Teil der Gemeinschaften; den einen ist es mysterium tremendum: ‚Der Herr ist nahe‘, den andern gemüthvolles Zusammensein der ‚Kinder Gottes‘ zur Erinnerung an Jesu Leiden.“ (10. April 1931.)

Religious Persecution in Russia. — The Central Bureau for Relief of the Evangelical Churches of Europe, Dr. Adolf Keller, executive secretary, supplies this side-light on conditions in Russia: „Several hundred

thousand people of various creeds and races have been torn from their homes and sent into exile as the result of the Soviet 'five-year plan for the liquidation of Christianity.' The unfortunate victims are herded into rough barracks, unsanitary and overcrowded, compelled to labor in swampy forest or in mines, without sufficient clothing in a climate where there is winter for nearly ten months in the year and with barely enough food to keep body and soul together. The scanty share of flour is 'stretched' with ground bark. Pitiful letters reflect the unutterable distress in such sentences as this: 'They say typhus has broken out in one of the barracks. Thank God! At last the end comes.'" (*Bibliotheca Sacra.*) A.

About the Syrian Church in India. — A writer in the *Christian Century* says that "His Holiness, Mar Elias, the patriarch of the Jacobite Syrian Church of Antioch, was in India with the object of settling the differences that arose in the Jacobite Syrian Church of South India between the Indian metropolitan of the Church and the patriarch himself. The efforts made by the Anglican metropolitan of India and Bishop Charles Gore to bring about reconciliation between the contending parties did not prove successful. This was in February. Since then there have been a great many conversations and conferences between the representatives of both sections. The contention of the leaders of the Jacobite Church in India is that its autonomy under an Indian catholicos be recognized by the patriarch, the Church in India having only spiritual fellowship with the Church in Asia Minor. Recently the negotiations for the settlement of the differences have taken a turn for the better, and it is confidently hoped by many that, before the patriarch leaves India, he will announce a settlement which will bring peace to this section of the old Syrian Church. The Roman Catholic Church, taking advantage of the dissensions in the Jacobite Church, has been carrying on its work of propaganda vigorously, and two bishops and some clergy of the Jacobite Church have already joined Rome. That further inroads of the Roman Syrian Church may be prevented, which began in the sixteenth century with the help of Portuguese power and which have been kept up with the help of Western resources, it is hoped that Patriarch Elias will grant to the Indian wing of this Syrian Church the autonomy on which its heart is set." The Syrian Christians in India, as far as they have not joined Rome, are found chiefly in two groups. One is Nestorian in character (the so-called Thomas Christians); the other is monophysitic. It is the latter which is called the Jacobite Church and is referred to in the above communication. A.

Book Review. — Literatur.

Kommentar zum Alten Testament. Herausgegeben von Prof. D. Ernst Sellin. Band IX: Jesaja I. Übersetzt und erklärt von D. Otto Procksch, Professor der Theologie in Erlangen. A. Deichert'sche Verlagsbuchhandlung D. Werner Scholl, Leipzig. 1930. XI und 476 Seiten 6½×9½. Preis: Geheftet, M. 22; gebunden, M. 25.

Es ist ein bedeutendes Werk, dessen erste Hälfte hier vorliegt, vielleicht der bedeutendste Teil, der bis jetzt von dem großen Sellinschen Kommentar erschienen ist, an dem die bekanntesten alttestamentlichen konservativen Theologen der Gegen-

wart mitarbeiten. Damit wollen wir nicht sagen, daß diese Kommentare wirklich konservativ sind, wie das seinerzeit die Kommentare von Keil und Franz Delitzsch waren. Die Grenzen sind auf dem Gebiete des Alten Testaments fließender als auf dem neutestamentlichen Gebiet, wie wir schon früher in den Besprechungen von Kittels „Psalmen“, Rothsteins „Chronika“ und Volz' „Jeremia“ hervorgehoben haben und wie auch Brodtsch' „Jesaja“ zeigt. Denn nicht nur betrachtet er den zweiten Teil des Jesaja, Kap. 40—66, wovon er später ausführlicher wird zu handeln haben, schon hier als ein nichtjesajanisches Werk, redet durchweg vom Deuterodesaja und sieht ihn als nachexilisch an, sondern er hegt dieselbe Ansicht auch von einzelnen Abschnitten des ersten Teils, wie er unter anderm sagt: „Nicht nur der Gesamtschluß (Kap. 34 f.), der von Deuterodesaja abhängig ist, sondern auch jeder der Einzelschlüsse (Kap. 11, 10 ff.; Kap. 12; Kap. 24—27; Kap. 33) erweist sich als nachexilisch, wie die Exegese zu zeigen hat.“ (S. 19.) Er verändert die Reihenfolge des jetzigen Buchs, nimmt Kap. 2, 1 nur als Überschrift und läßt dann gleich Kap. 6 folgen. (S. 51. 52.) Er zertrennt einzelne Kapitel, wie Kap. 2, und bemerkt zu B. 2—5, die er „Der Völkerfriede“ überschreibt: „Das Buch über Juda und Jerusalem kann nicht mit dieser weltweiten Friedensweisagung begonnen haben. . . . Nicht der Anfang, sondern die Höhe von Jesajas Weissagung liegt hier vor. Nicht die Leidenschaft seiner Jugend, sondern die Klarheit seines Alters spiegelt sich darin wider.“ (S. 61.) Auf Kap. 5, 25—30 folgt gleich Kap. 9, 7—10, 4. (S. 97. 100.) Beständig wird das Metrum angewandt und damit operiert (S. 40. 41. 42. 63. 119. 147. 150), als ob die Annahme von Metren nicht bloß in den poetischen, sondern auch in den prophetischen Schriften des Alten Testaments absolute, unanfechtbare Wahrheit wäre. Und doch hat erst kürzlich wieder ein in den Fachkreisen so angesehener Forscher wie Karl Budde in einer Abhandlung gerade über Jes. 1—5 gegen Sellin seinen Widerspruch gegen den „Moloch Metrum“, den er schon 1901 in *Hastings' Dictionary of the Bible* in dem Artikel über „Hebrew Poetry“ ausgesprochen hatte, wiederholt und gesagt: „So sicher [!] die Propheten Israels Dichter und dichterischer Rede mächtig waren, sind doch die Gesetze lyrischer Dichtung auf die prophetische Rhetorik nicht anwendbar, wo sie sich nicht ausdrücklich zu ihr bekennen. Nicht alle wahre Dichtung verläuft in meßbaren Versen und Strophen. . . . Ich werde also weit überwiegend ganz darauf verzichten, die Reden [Jes. 1—5] auf das Prokrustesbett eines Metrums zu strecken, für dessen große Unsicherheit Sellin selbst Zeugnis ablegt.“¹⁾ So ist Brodtsch' Kommentar in solchen kritischen Fragen ein modern-kritisches Werk, und wir müßten noch gar manche Ausstellungen machen, wenn wir weiter hier darauf eingehen könnten. Aber wir erkennen auch gern an, daß Brodtsch sich mit guten Gründen gegen die Radikalkritik eines Duhn und eines Cheyne und anderer wendet und eine viel gemäßigtere Stellung einnimmt. Die Einleitung, in der das Zeitalter, der Prophet und das Buch geschildert werden (S. 1—26), ist sehr glatt geschrieben und läßt sich gut lesen. Brodtsch weiß die Zeiten und die Personen schon einzuschätzen und darzustellen. Auch in der Auslegung ist und bleibt das Werk freilich ein modern-theologischer Kommentar, auch in manchen religionsgeschichtlichen Ausführungen; so wenn der Begriff kodesch, „Heiligkeit“, „in der Väterreligion noch unbekannt, in Moses' Geschichte am Sinai [Ex. 3, 5] zuerst auftauchend“, als „inhaltlich dem polynesischen tabu verwandt“ bezeichnet wird. (S. 54.) Aber doch müssen wir auch sagen, daß der Kommentar sich nicht nur durch ruhig-abwägende Behandlung der legalisch-grammatischen Schwierigkeiten

1) Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft, 1931, S. 17.

vor andern neueren Werken auszeichnet, sondern daß auch viel mehr messianische Hoffnung und Verklärung anerkannt wird als in andern hochmodernen Kommentaren. Zu Kap. 7, den Vorfall zwischen Ahas und Jesaja betreffend, bemerkt Prosch: „Es entwickelt sich in rascher Folge die Tragödie zwischen König und Prophet. Aus dem Bruch entspringt die Immanuelweisagung, aus ihr die andern Zukunftsbilder voll reichsten messianischen Gehalts, in denen die messianische Weissagung der klassischen Zeit ihre reinste Ausprägung findet. Wir stehen an einem Wendepunkte der Geschichte Judas, der Prophetie Jesajas, der messianischen Hoffnung.“ (S. 111.) Erfreulich ist auch, daß er den Begriff *alma*, „Jungfrau“, Jes. 7, 14, wesentlich richtig deutet und seine Erklärung sprachlich rechtfertigt. Er sagt: „Daß die Mutter, nicht ein Vater, den Namen gibt, Immanuel nennt sie den Namen“, ist in Jesajas Zeit höchst auffallend; denn in der Königszeit, spätestens im neunten Jahrhundert, gibt der Vater den Namen. Wenn hier die *alma* die Namengeberin ist, so scheint kein Vater vorhanden zu sein, was wieder auf wunderbare Geburt des Kindes deutet.“ (S. 122.) Und schon vorher hatte er bemerkt: „Das seltene *alma* bedeutet stets das Mädchen (Gen. 24, 43; Ex. 2, 8; Ps. 46, 1; 68, 26; Prov. 30, 19; Hohel. 1, 3; 6, 8; 1 Chron. 15, 20), wenn auch der Ton mehr auf der Mannbarkeit als auf der Jungfräulichkeit liegt. Nie wird eine verheiratete Frau als *alma* bezeichnet; wir haben also keinen Grund, hier anders zu urteilen, wenn auch die theoretische Möglichkeit dafür, daß eine Verheiratete vor der Geburt ihres ersten Kindes *alma* heißen kann, nicht abzuleiten ist. [?] Hätte Jesaja lediglich die Weiblichkeit, nicht das Wunder, betonen wollen, so hätte er *isha*, nicht *alma*, gesagt. Daß er nicht *bethula* sagt, erklärt sich daraus, daß *bethula* den Begriff des Gebärens ausschließt. Sachlich ist die Übersetzung von *παρθένος*, *virgo*, ganz im Recht.“ (S. 121.) Prosch verteidigt die richtige Auffassung von Jehovah Zebaoth als „Ausdruck der himmlischen Allgewalt, was in dem ‚Zebaoth‘ himmlische Heere . . . vermuten läßt“ (S. 54), aber er leugnet die Trinität in dem dreimal Heilig, Jes. 6, wenn er bemerkt: „Die Dreifaltigkeit des Heiligen ist nicht extensiv zu verstehen, als werde auf die Trinität hingedeutet, sondern intensiv.“ (S. 54.) Schön überschreibt er den Abschnitt Kap. 9, 1–6; 11, 1–12: „Die Weihnacht“ (S. 144) und sagt: „Der Messias, seiner Herkunft nach wunderbar und göttlich, ist die sichtbare Erscheinung der unsichtbaren Majestät Gottes.“ (S. 149.) Freilich hätte noch stärker die volle, wahre Gottheit des Messias hervorgehoben werden sollen, und überhaupt geht öfters Wichtiges und Irriges durcheinander. Das Werk ist ein gelehrter, gründlicher Kommentar, der auch, was heutzutage ja immer hereingezogen wird, Assyriologisches und anderes Semitisches mit hineinarbeitet. Alle bekannteren Kommentare sind in Betracht gezogen, von dem alten Hieronymus an und dem berühmten Vitringa, dem gefeiertsten Ausleger des Jesaja, bis herunter zu Gray im *International Critical Commentary*, wie auch sonst englische Literatur, das *American Journal of Semitic Languages*, und anderes verwertet ist. Nur Luther ist nicht ausdrücklich im Literaturverzeichnis genannt, obwohl öfters auf seine Übersetzung verwiesen wird (S. 43); aber es läßt sich auch aus Luthers Kurzer Auslegung (Scholia) über Jesaja und namentlich aus seiner weitläufigeren Erklärung des neunten und des dreiundfünfzigsten Kapitels viel nehmen.²⁾ Wir sehen dem zweiten Teil, der das Größte im Alten Testament zu behandeln hat, mit Interesse entgegen.

A. F ü r b r i n g e r.

2) St. Louiser Ausg. VI, 1–851, besonders 92–221 und 638–733.

The World of the New Testament. By *T. R. Glover*. The Macmillan Co., New York. 1931. 233 pages, 5×7¼. Price, \$2.00.

We have many excellent books in the field of the history of the New Testament, such as the monographs by Angus, Bacon, Barnes, Burton, Duchesne, Duff, Dana, Fisher, Foakes-Jackson, Hort, Lindsay, Lowrie, Pfeleiderer, Pressense, Tucker, Uhlhorn, Zenos, and others, to mention only a few of those regularly studied. The present book does not attempt to supplant, but rather to supplement, the other monographs. It would more appropriately bear the title "The World at the Time of the New Testament," for it is really a philosophy of history pertaining to the background of the New Testament. The presentation is in Professor Glover's well-known vivid style, which at times becomes almost vivacious, and is certainly most stimulating, the author sometimes becoming epigrammatic in form. Yet it was necessary for the reviewer to place a number of question-marks on the margin of many pages. The Christian Gospel in the long run is *not* a more glorious statement of Plato's sentence that we must in all cases see and tell the truth about God (p. 29); it is the revelation of the mystery of God's love in Jesus Christ and His vicarious atonement. The discoveries in Egypt and Babylonia are *not* hard to reconcile with Hebrew history (p. 116). The questions put on page 116 express strong doubts, to say the least, concerning the historical truth of the Old Testament. The author thinks that the presence of a Jewish temple at Elephantine clashes with Deuteronomy; but he does not express himself clearly as to his reasons for thinking so. Other false statements are those pertaining to Ecclesiastes (p. 128) and concerning the influence of Philo on Christian literature in the Logos doctrine (pp. 129 and 198). Thus the book is interesting, but must be used with care. P. E. KRETZMANN.

Die Einheit und Echtheit der fünf Bücher Moses. Abriß einer Einleitung in den Pentateuch in Auseinandersetzung mit D. Sellins Einleitung in das Alte Testament. Von P. lic. theol. *Wilhelm Möller*. Selbstverlag des Bibelbundes, Bad Salzungen, Deutschland. 1931. VIII und 475 Seiten 6×9. Preis: M. 15; gebunden, M. 17.50.

Der Verfasser dieses Werkes ist uns seit etwa dreißig Jahren durch seine Veröffentlichungen bekannt. Wir haben auch wiederholt mit ihm Briefe gewechselt und eins seiner Manuskripte längere Zeit in Händen gehabt, da er den Wunsch hegte, daß es hier in Amerika in unsern Kreisen zum Druck gebracht werden möchte. Der Verfasser, der jetzt Pfarrer in Radith an der Elbe ist und ein angesehenes Glied des Bibelbundes, hat ursprünglich einen ganz andern Standpunkt eingenommen. Er sagt selbst: „In meinen drei ersten Semestern, Ostern 1892 bis Herbst 1893, ging ich mit Begeisterung auf die Graf-Wellhausen'sche Hypothese ein, so wie sie von Prof. Kauffmann in Halle dargeboten wurde: Der Pentateuch zerfällt danach in der Hauptsache in vier Quellschriften: J (Jahwist), E (Elohist), D (Deuteronomium), P oder PC (Priesterkodex). Das Deuteronomium ist 622 unter Josia gefunden und kurz vorher erst entstanden. P, die priesterlichen Bestandteile der mittleren Bücher des Pentateuch, mit einer kurzen geschichtlichen Einleitung in der Genesis und in Ex. 1 ff., ist 444 zum erstenmal veröffentlicht und kurz vorher in verschiedenen Etappen im Exil und nach dem Exil entstanden.“ (S. 1.) Aber teils durch Prof. A. Röhlers Vorlesungen in Erlangen, besonders aber durch eigenes eindringendes Studium aller Pentateuchfragen und der dar-

über erschienenen Literatur ist er vollständig abgekommen von der Quellenscheidung der modernen Pentateuchkritik und verteidigt nun in diesem ausführlichen Werke sowohl die Einheit als auch die mosaïsche Verabfassung des Fünfbuchs und bezieht und widerlegt die dagegen vorgebrachten Gründe. Er tut dies mit steter Berücksichtigung der in der Gegenwart weitverbreiteten „Einleitung in das Alte Testament“ von Prof. E. Sellin in Berlin. Seine Schrift ist um so wertvoller, als er auch auf Werke, die vielfach von der modernen Kritik einfach totgeschwiegen werden, eingeht und auch die in englischer Sprache erschienene Literatur, wie W. G. Green's *Unity of Genesis*, verwertet. Freilich wird auch sein Wert von der zünftigen Wissenschaft ignoriert werden, wie mir vor einigen Jahren in einer Unterredung, die ich mit einem bekannten amerikanischen Universitätsgelehrten hatte und in der wir auch auf die Arbeiten des englischen Juristen Wiener und des deutschen Pfarrers Dahse zu sprechen kamen, dieser mit Achselzucken andeutete, daß eben diese Leute keine Vertreter der Wissenschaft seien. Um so wünschenswerter ist es, daß wir, die wir mit dem Verfasser in bezug auf die Heilige Schrift überhaupt und in Hinsicht auf den Pentateuch im besonderen dieselbe Stellung einnehmen, uns sein von langjähriger eingehender Arbeit zeugendes Werk zunutze machen. Damit sagen wir nicht, daß wir in jeder Einzelheit, in jedem Argument mit dem Verfasser übereinstimmen, wie wir zum Beispiel in bezug auf die Struktur und die typischen Zahlen, die im Pentateuch beachtet sein sollen, Bedenken haben. (S. 401—414.) Aber keiner, der sich auf diesem Gebiete orientieren will, findet heutzutage eine konservative Darstellung so reichhaltig und bis auf die neueste Zeit herabgebracht wie diese. Wir möchten sie ganz besonders angelegentlich zum Studium empfehlen.

O. F ü r b r i n g e r.

God and the Universe. The Christian Position. A Symposium by S. C. Carpenter, M. C. D'Arcy, and Bertram Lee Woolf. Edited by J. Lewis May. Lincoln McVeagh, The Dial Press, New York. 1931. 209 pages, 5¼×7. Price, \$2.50.

If Christianity fails to survive, it will be because of apologists of this type. For men who would be apologists for the Christian religion cannot afford to make compromises. And herein lies the weakness of this book. The first author represented in this book is chaplain to the King of England and Master of the Temple; hence he writes as an Anglican. The second author is a member of the Jesuit order and therefore speaks as a member of the Roman Catholic clergy. The third contributor, of New College, London, speaks as a member of a free church, for he is professor at the University of London. The inadequacy of the position taken in the symposium is particularly evident in the first section. An author who holds that a large part of the gospel of John consists of anachronisms and that John put down many things which the heavenly Christ said to his conscience and imagination after Pentecost (p. 61), or who pictures the alleged development of doctrine (p. 63 f.), or who states that the story of the beginnings is a story for science to tell rather than a story for religion (p. 88), simply cannot be followed by us. And when he actually waxes bold enough to say: "I cannot stay to argue with any who may suppose that the Bible ought to be rejected — or defended — on some grounds connected with its degree of literal accuracy and infallibility," we are bold enough to tell him that his entire argumentation is not worth the paper it is printed on. — The third writer is not quite as bad in his statements,

but he likewise writes: "It renders impossible the conception of a God who made the universe in six days." (p. 177.) — The second contributor to the symposium is the most successful, even though this author bids his readers go to the interpretation of the Church, which alone can give an authoritative explanation. (p. 124 f.) But his arguments, on the whole, are in line with the revelation of God's Word. His concluding words are: "Christianity welcomes without fear the discoveries of science and hears unmoved the murmurs against dying faiths and outworn creeds."

P. E. KRETZMANN.

Liebe, Glaube, Nachfolge. Von der Anpassung der Moral an die Wirklichkeit. Von Arvid Runeftam, Professor in Upsala. Aus dem Schwedischen überseht von Ilse Meyer-Vüne. C. Bertelsmann, Gütersloh. 186 Seiten 7×9¼. Preis: Kartoniert, M. 6; gebunden, M. 7.50.

Dies ist eine tiefgehende, lesens- und beachtenswerte Besprechung der Grundprinzipien einer evangelischen Ethik, die sich der Wirklichkeit anzupassen vermag. Die Kapiteleinteilung ist einfach: Das Wesen der christlichen Liebe; Die Liebesethik der Bergpredigt (Liebe und Glaube); Der Ort des Glaubens in der christlichen Ethik; Die Anpassung der Moral an die Wirklichkeit; Logik der Lehre und des Lebens; Christliche Askese und die Nachfolge Jesu. Über alle diese Punkte verbreitet sich der Verfasser mit gebührender Gründlichkeit. Etwaige Grundgedanken, auf die der Autor Gewicht legt, sind unter anderem die folgenden: Abhängig ist der Wert der Liebe nicht von der Größe und dem Umfang der Liebesgegenstände, sondern da der primäre Ort der Liebe in Gott zu suchen ist, so wird von dem Menschen eine ebenso vollkommene Liebe gefordert wie die eigene Liebe Gottes. Die Sittlichkeit ist die Gerechtigkeit des Glaubens, oder anders ausgedrückt, das Prinzip des Glaubens ermöglicht eine christliche Ethik. Hieraus fließt auch die Anpassung der Moral an die Wirklichkeit, wofür vor allem der Beruf der klassische Ausdruck ist. In diesem Anpassungssystem hat auch die Askese ihren Platz, vor allem insofern sie eine Reduktion und Konzentration der Lebensfunktionen ist auf das eine, das not tut, sowie eine Unterwerfung unter pädagogische Gebote und Regeln, Disziplinierung des äußeren und inneren Lebens und „Übung“ auf dem Grund des erweckten (?) Glaubens. Hierzu gehört die Nachfolge, die eine Übung ist im Dienen. So wird die Rechtsordnung eine Anpassung der Liebe Gottes an die Wirklichkeit des Menschen. Diesen Grundgedanken, recht verstanden, könnten wir im allgemeinen zustimmen, wenn wir uns überall sagen dürften, daß wir dem Autor wirklich gefolgt sind. Vielleicht ist es der Übersetzung zuzuschreiben, daß mancher Gedanke nicht recht zur Klarheit im Ausdruck geblieben ist; immerhin trägt aber auch dazu bei die mythisch-spekulative Art, in der die Gedanken entwickelt werden. Verwerfen müssen wir aber solche Sätze wie: „Die Rechtsordnung . . . wird bei dieser Grundanschauung . . . ein Werkzeug oder Gnadenmittel zur Bewahrung seines Glaubens und zur Verwirklichung seiner Liebe“, weil wir darin den alten, in unserm Bekenntnis verworfenen Irrtum finden: „Gute Werke erhalten den Glauben.“ Allerdings, auf dem Wege der Glaubensübung erstarkt der Glaube, aber nie durch sich selbst, sondern nur durch Kraft des Heiligen Geistes im Wort. Ebenso finden wir den folgenden Satz nicht zutreffend: „Die Nachfolge ist eine Nachfolge in dem dienenden Vergebungsleben des Kreuzes.“ So wie wir ihn verstanden haben, schließt er eine Rechtfertigung des römischen *meritum de condigno* in sich. Überhaupt läßt sich die Ethik nur so praktisch lehren, daß man sie von den Fesseln spekula-

tiver Entwicklung freimacht und sie ganz auf das Fundament des objektiven Wortes stellt. Mit andern Worten, man lehre die Ethik just so, wie sie Jesus gelehrt hat und wie Luther sie auf Grund des Evangeliums wirklich an den Mann gebracht hat. Folgt man dieser Weise, so wird sich die „Moral“ immer „der Wirklichkeit anpassen“; denn durch die Gotteskraft des Evangeliums werden Menschen kraft des Glaubens befähigt, „in einem neuen Leben zu wandeln“.

J. E. Müller.

Christmas Traditions. By *William Muir Auld*. The Macmillan Co., New York. 1931. 179 pages, 5×7½. Price, \$1.75.

While this is not a book for the research scholar and does not take into account the splendid work done in the field of Christmas investigations by Kellner, Usener, and Georg Rietschel, it contains a wealth of interesting material presented in a most happy manner, in keeping with the subject of the book. The general trend of the discussion is indicated in some of the chapter headings: The Coming of Christmas; Christmas and Paganism; Bringing Home Christmas; Ancient Christmas Carols; The Color of Christmas; In the Yule-log Glow; The Christmas-tree; Christmas Delights; Christmas-bells. In some parts of the book one involuntarily looks for more information, as, concerning the actual introduction of the Christmas-tree in Germany and in America. We cannot share the author's favorable stand concerning Santa Claus, whose development he sketches somewhat incompletely; for the rotund "saint," who is a combination of a mythical Roman Catholic bishop and a heathen idol, threatens to take Christ out of Christmas. But the book may otherwise be recommended very highly for quick reference purposes, especially in discussing Christmas customs, legends, etc., in schools, Sunday-schools, and young people's societies.

P. E. KRETZMANN.

The Parables of Jesus. By *George A. Buttrick*. 274 pages. Richard R. Smith, Inc., New York. Price, \$1.00.

Stewardship Parables of Jesus. By *Roswell C. Long*. 230 pages. Cokesbury Press, Nashville, Tenn. Price, \$1.00.

Here are two books on the parables spoken by Jesus. A few excerpts from each will characterize the two books. In the first, by *Buttrick*, we read such sentences as these: "To use this story [the parable of the Rich Man and the Beggar] as warrant for a doctrine of a brimstone hell or to deduce from it the dogma of the absolute and irrevocable separation of the good and the bad hereafter is to transplant it violently from its native soil of parable to a barren literalism, where it cannot live." "Power is estimated aright only in the light of purpose. If God's purpose is a garden of redeemed humanity, the true almightiness is an almightiness of holy love. Such an almightiness this story reveals: 'He had yet one, a beloved son; he sent him last unto them, saying, They will reverence my son.' It was love's final and uttermost entreaty. The true picture is not that of Jesus receiving in His body the darts which an angry God has hurled at us, but rather that of God in Jesus receiving all the 'slings and arrows of outrageous fortune' which rebellious humankind has hurled at Him." *Long* in his book strikes a different tone. In his preface he says: "We meet the menace of materialism in this rapidly changing world with the

measureless might of Christ's unchanging offer of personal and social redemption." In his exposition of the parable of the Laborers in the Vineyard he says: "Why shall we work? 1. Because the Master of the vineyard says, 'You go into the vineyard, too.' And shall we stand all the day idle when He tells us that the fields are white to the harvest and the laborers are few? The call 'Come unto Me' is always followed by the command 'Go ye.' All Christ ever asked for, we are told, in order to save the world, was 'a cross on which to die.' And He died for a lost world. 'For God so loved the world that He gave His only-begotten Son, that whosoever believeth in Him should not perish, but have everlasting life.' When the Master says 'Go' to us, He means that He is sharing His cross and its power to save with us. 2. Because we are stewards of the message of the Gospel. It is a message of personal salvation, and the mission of the Church is the message of the Gospel to lost sinners. Christ was not primarily interested in reformation, in social salvation, in betterment of outward conditions; he was interested first in the redemption of the individual. Over against the pharisaic law of retaliation Jesus put the principle of love and forgiveness. Whereas the Church of His day condemned or condoned sin, Jesus came to bring the news that He could forgive the sinner. What a man! What a message! 'I am not ashamed of the Gospel of Christ; for it is the power of God unto salvation, . . . to the Jew first and also to the Greek,' Rom. 1, 16. . . . 4. The greatest power in the world is the power of prayer, and the most valuable thing to a Christian is time, and the most dangerous thing in life is money; but the greatest work in the world is personal work to win souls. And this work is committed to us as a sacred stewardship. Christ's program is a challenging program; our churches have adequate machinery and plenty of money and plenty of people to accomplish that program. But we are short on motive and definite, personal enlistment." Also Gladstone is approvingly quoted: "'Sir, talk about the questions of the day! There is but one question, and that is the Gospel. That can and will correct everything.'"

Buttrick not only missed the lessons of the parables, but the very fundamental doctrines of the Christian religion. Long's presentation is decidedly Christian. In his attempt, however, to make the most of stewardship, Long does not confine himself to the *tertium comparationis* of the parable; yet he presents much valuable material, which may serve as food for thought and find a place in the pastor's pulpit work.

JOHN H. C. FRITZ.

BOOKS RECEIVED.

From Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.:—

Proceedings of the Thirteenth Convention of the English District. Vol. 1931, No. 1. 76 pages. Price, 21 cts. Doctrinal essay: "Modernism in Religion," by Prof. H. B. Hemmeyer, D. D.

Proceedings of the Fifty-Ninth Convention of the Michigan District. Vol. 1931, No. 2. 84 pages. Price, 16 cts. Doctrinal essays: "Christian Training in the Home" and "Christian Education and Training by the Congregation," both by Prof. Ed Koehler.

Reunndfünzigster Synodalbericht des Michigan-Distrikts. Jahrgang 1931, Nr. 3. 71 Seiten. Preis: 16 Cts. Referate: "Die christliche Erziehung im Elternhause" und "Die christliche Erziehung seitens der Gemeinde" (das englische Referat im Auszug). Referent: Prof. E. D. Köhler.

Proceedings of the Seventeenth Convention of the Atlantic District. Vol. 1931, No. 4. 68 pages. Price, 30 cts. Doctrinal essays: "The Office of the Public Ministry," by *Pastor Fred H. Lindemann*, and *Die Aufgabe der Kirche in der Welt*, by *Pastor Paul Woy*.

Curriculum in Spelling for Lutheran Schools. Prepared under the Direction of the Curriculum Committee of the Board of Christian Education of the Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States. By *H. A. Mertz* and *W. A. Siems*. 16 pages, 8½×11. Price, 20 cts.

Curriculum for the Teaching of Science in the Lutheran Elementary Schools and Suggestions for Its Use. By *J. E. Potzger, M. A.* 42 pages. Price, 50 cts.

Proceedings of the Thirty-Fifth Convention of the Ontario District. 1931. Doctrinal essay: "What Can We Do to Give Our Children the Proper Christian Training?" by *Prof. W. C. Kohn, D. D.*

Northwestern Publishing House, Milwaukee, Wis.: —

Questions on Christian Topics. By *Carl Manthey-Zorn*. Third edition. Price, 60 cts.

Richard R. Smith, Inc., New York: —

Great Sermons by Young Preachers. Compiled by *Edward L. Keller*. XII and 244 pages, 5×7½. Price, \$2.00.

National Publishing Co., Philadelphia: —

Teen Age Talks. Timely Topics for Teachers and Pastors. By *Rev. Marion Gerard Gosselink, M. A.* X and 165 pages, 5×7½. Price, \$1.50.

Quotable Poems. An Anthology of Modern Verse. Compiled by *Thomas Curtis Clark* and *Esther A. Gillespie*. Prolog by *Joseph Fort Newton*. 373 pages, 5¼×7¼. With Subject Index, Index of Authors, Index of Titles, and Index of First Lines.

Neue Kirchliche Zeitschrift. Herausgegeben von *Joh. Bergdolt, Th. v. Zahn* und *Ludw. Ihmels*. Deichert, Leipzig. 42. Jahrgang. 8. Heft: *W. Vollrath*: "Ein Erlanger Theologe" (*Ph. Bachmann*); *Gerh. v. Rad*: "Zeit und Eade"; *H. Eberlein*: "Zur Frage der Dämonischen im Neuen Testament"; *Zeitschriften-Rundschau*. — 9. Heft: *A. Salewski*: "Die Sendung Jesu bei *Bernhard v. Clairvaux* in der Theologie der Gegenwart"; *W. Guzmann*: "Aus schwäbischen Läuferakten", 1. Teil; *H. Eberlein*: "Die Frage der Dämonischen im Neuen Testament" (Schluß); *Zeitschriften-Rundschau*.

Theologie der Gegenwart. Herausgegeben von *Beth, Eberhard u. a.* Deichert, Leipzig. 25. Jahrgang. 8. Heft: *Gerh. Heintzelmann*: "Neuererscheinungen über Religionsphilosophie und Dogmatik." — 9. Heft: *H. Renbtorf*: "Neue Literatur auf dem Gebiet der praktischen Theologie"; *A. Rost* und *W. Eichrodt*: "Neuererscheinungen auf dem Gebiet des Alten Testaments."

Please Take Notice.

Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "Dec 31" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.

When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

YOUR NEWLY ELECTED CHURCH OFFICERS

Do they understand the duties of their offices?

Will it you recommend to them

Handbook for Congregational Officers

By Dr. J. C. F. W. W. W.

\$1.25

Widely endorsed by those who read the following periodicals:—

Lutheran Pioneer—

"One of the most practical and valuable books put by the Concordia Publishing House. Every congregation should have several copies of this valuable book."

Kirchliche Zeitschrift—

"Here is a book not only for the officers, but also for the layman. . . . We consider it a valuable addition to our literature."

Lutheran School Journal—

"Well written, in a pleasing and most helpful of instructive matter regarding the responsibilities of church officers. The statements are practical and up to date."

Concordia Synodical Tribune—

"Here is a book for which many of our members in our Church have been waiting and which they will appreciate very much."

Lutheran Messenger—

"Why, if nothing else, to help the officers to do their duty and to gain thereby, more than any other book of the kind would be gained thereby."

Homiletic Magazine—

"Very practical and very helpful."

Theological Monthly—

"Nothing just like it has been published before."

Der Lutheraner—

"All pastors, particularly those who are new, will read this book with profit."

Lehr und Weisung—

"Pastors should read this book for their own instruction and others."

Lutheran Herald—

"Fills a double need. . . . It is practical and thorough. Without question our pastors and all church members ought to read and study this volume."

Forward—

"Here is something new and helpful. . . . Let him acquire it and then have his congregation read it. It is the book of every church officer."

Ev.-Luth. Gazette—

"Surely a book of great value."

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE

218 E. Second St., St. Louis, Mo.



Dr. Francis Pieper A Biographical Sketch

By

FRANK TH. GRABMEYER, D.D.

Dr. Pieper has left footprints on the sands of time; Dr. Pieper's life has made church history. Dr. Pieper's personality has left an indelible impress on the memory of thousands who sat in his classroom, of more thousands who listened to his dissertations at conventions, and of many more thousands, opponents as well as friends, who have read the copious literature which it was his privilege to write during a long career as spiritual leader.

The intimate life of such a man must be of interest to general Christians, and Dr. Grabmeyer has rendered a real service by compiling from available sources a biography of Dr. Pieper, and by doing it within a few weeks of the demise of Dr. Pieper.

The original plan was to make this a sizable book. After careful deliberation, however, this plan was abandoned, and in the interest of greater circulation the work was condensed into 81 pages of size 6x7 1/2, bound in paper-bound cloth, so as to enable us to sell it at the low price of 15 cents postpaid. The cloth binding is 22 cents the copy, plus postage.

Subjects: Children and Youth; The Ministry; Church and Society; Controversy; The Pen of a Ready Writer; The Great Church in Home and Overseas; The Faith.

To perpetuate the memory of this outstanding leader of the Christian faith, copies of this biography should be kept and preserved in the libraries of all churches, libraries, law and schools, colleges, colleges, seminaries, etc., and beyond the borders of our land.

Read these testimonials:

"We hope the booklet will be bought and read throughout the Synodical Conference." — *Northwestern Lutheran*.

"There is nothing out of order when Luther, Walther, Pieper, are linked together in one breath. This brief biography serves a very distinct purpose." — *The Teachers' Quarterly*.

"Every page breathes the reverence which the student feels for his teacher, his friend, and colleague. We feel sorry for those who are denied the privilege of reading these pages and enjoying their wonderful content." — *The Lutheran Witness*.

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE

1515 Jefferson Ave., St. Louis, Mo.

